

Erhvervs- og Vækstministeriet
Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 3. november 2014
SAOSNR.: 2014 - 3071
ID NR.: 318770

ministerbetjening@ftnet.dk + lvi@ftnet.dk + lef@ftnet.dk

Høring - over udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhedslov mv. (afviklingsloven)

Ved e-mail af 03-10-2014 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Der er tale om en – til dels – nyregulering af et centralt samfundsområde. En meget stor del af bestemmelserne i forslagene er baseret på EU-direktiver. Udkastene er desuden til en vis grad tilpasset de erfaringer, som har kunnet indhøstes under den aktuelle finansielle regulering, herunder den gældende lov om finansiell stabilitet.

I vedlagte notat af d.d. har Advokatrådet, til dels detaljeret, kommenteret de to lovudkast, og notatet indeholder forskellige anbefalinger til tilretning af forslagene.

Særlig ønsker Advokatrådet at påpege følgende:

- Sammenhængen mellem den almindelige regulering af kriseramte virksomheder i konkursloven og de særlige regler for kriseramte finansielle virksomheder bør analyseres og forbedres, herunder i relation til reglerne om etablering af en fristdag og omstøelsesreglerne,
- Den retslige kontrol med Finansiell Stabilitet bør styrkes,
- Finansiell Stabilitets myndighedsudøvelse bør ikke generelt undtages fra lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. Særlig bør det – med respekt af bankhemmeligheden omkring kundeoplysninger – vurderes, om der, f.eks. efter en periode, skal gives aktindsigt i relation til tilsynsaktiviteterne mv.

Der er tale om en omfattende regulering, hvorfor Advokatrådet tager forbehold om også efter fremsættelsen af lovforslag i Folketinget at supplere Rådets bemærkninger.

Særligt vedrørende lov om en garantifond for indskydere og investorer, § 9

Det fremgår af forslaget til § 9 i lov om en garantifond for indskydere og investorer, at indeståender på advokaters klientbankkonti ikke længere skal være omfattet af undtagelsen til maksimumdækningen på 100.000 euro.

Advokatrådet har allerede den 26. august 2014 rettet henvendelse til Finanstilsynet vedrørende dette spørgsmål, men har desværre ikke modtaget svar herpå. Den særlige dækning af indeståender på klientbankkonti i den nugældende lov § 9, stk. 2, nr. 9, har været gældende siden garantiordningens indførelse i 1987. Der er tale om en ordning, som er af meget væsentlig betydning for klienternes tillid til klientkontosystemet, og dermed for muligheden for at advokater kan udfylde en vigtig samfundsmæssig rolle i forhold til både konfliktløsning og gennemførelse af overdragelsesaftaler. Det er ganske betydelige summer, der til enhver tid indestår på klientbankkonti. Der gør sig det særlige gældende, at indehaverne af midlerne ikke normalt ville have sådanne summer likvide. Alene fordi midlerne skal anvendes i forbindelse med typisk en transaktion, er det nødvendigt, at disse er likvide og til stede hos den medvirkende advokat. De beskyttelseshensyn, som har båret direktivets art. 6, nr. 2, litra a, er således lige så relevante for andre indeståender på klientbankkonti.

Det må efter Advokatrådets opfattelse forventes, at advokater ved en gennemførelse af forslaget, vil se sig nødsaget til flytte bankforretninger fra mindre pengeinstitutter til SIFI-institutter. Forslaget kan således påvirke konkurrencen mellem pengeinstitutterne, hvilket ikke kan antages at være tilsigtet med forslaget.

En anden konsekvens kan være, at advokaterne ser sig nødsaget til at tegne forsikring for betroede midler over 100.000 euro. En omkostning som i lyset af den udbredte anvendelse af klientbankkonti og de i sammenligning meget begrænsede tab som følge af nødlidende pengeinstitutter synes samfundsmæssigt uhensigtsmæssig og overflødig. Omkostningen vil i sidste ende skulle bæres af klienterne.

Advokatrådet medvirker gerne i en dialog om direktivets implementering og effekter.

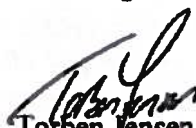
Såfremt forslaget fastholdes, er det efter Advokatrådets opfattelse afgørende i bemærkningerne nærmere at præcisere, hvilke krav der stilles i forhold til at identificere, hvem det pågældende indskud faktisk tilhører. Advokater opererer med to forskellige former for klientbankkonti, samlekonti og særskilte klientbankkonti. De særskilte klientbankkonti vil have vedtegning om den pågældende klients navn, hvilket efter Advokatrådets opfattelse ubetinget vil opfylde kravet til identifikation af den reelle indehaver af midlerne.

På samleclientbankkontoen indestår beløb fra flere, eventuelt mange klienter. Det følger af bkg. nr. 908 af 16. september 2009, klientkontovedtægten, at advokaten skal

føre et nøjagtigt klientbogholderi, således at advokaten til enhver tid kan redegøre for sit tilsvarende – dvs. det oppebårne beløb – over for den enkelte klient. Advokatens klientbogholderi vil således dokumentere, hvilke klienter der har andel i indskuddet på samlekliebankkontoen og med hvilket beløb. Det er Advokatrådet's opfattelse, at klientbogholderiet i forhold til samlekliebankkonti udgør den nødvendige dokumentation for de reelle indskyderes identitet.

Advokatrådet forudsætter, at forslaget's § 9, stk. 3-5, finder anvendelse på alle indskud af den nævnte karakter, uanset om indskuddet måtte være foretaget på klientbankkonto eller deponeringskonto af advokat.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Notat

Emne: Høringssvar vedr. udkast til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt regler om indskydergaranti

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 31. oktober 2014
SAGSNR.: 2014 - 3071
ID NR.: 318361

Lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder

Lovudkastet giver i kapitel 4 Finansiell Stabilitet en række værktøjer til at regulere afviklingen af en finansiell virksomhed "ud fra hensynet til offentlighedens interesse". Blandt andet i § 11 fremhæves dog, at værktøjerne skal anvendes med respekt af konkursordenen, lighedsprincipperne og proportionalitetshensyn. Dette må anses som vigtigt og positivt, selvom den konkrete udmøntning ikke nødvendigvis i alle tilfælde vil kunne leve op til disse intentioner. I det følgende kommenteres særligt det instrument, som betegnes "bail-in".

1 Ad "bail-in"

1.1. Nedskrivningen er fuldstændig

Af bemærkningerne til lovforslaget pkt. 4.3.2 fremgår følgende:

"Myndigheden kan således anvende bail-in til at restrukturere virksomheden for at genoprette dens levedygtighed. Bail-in svarer således til det hair-cut, simple kreditorer har oplevet i forbindelse med bankpakke 3. Det bemærkes dog, at nedskrivningen er permanent, og kreditoren vil således ikke opretholde et krav for det beløb, der er blevet nedskrevet, som kreditoren under bankpakke 3 har mod konkursboet."

Det er problematisk, at de kreditorer, som bliver ramt af bail-in, ikke (som tilfældet er ved tvangsakkordering efter konkurslovens § 14 b) kan gøre det nedskrevne beløb gældende i et senere konkursbo. Umiddelbart fremgår det ikke af lovforslaget, hvad der skal ske, såfremt den af Finansiell Stabilitet foretagne nedskrivning er for stor. Der vil dog nok være mulighed for at kompensere kreditorerne, jf. afsnit 2.2.2.

1.2 Forskelsbehandling ved bail-in

Af bemærkningerne til lovforslaget pkt. 4.3.2 fremgår følgende:

"Lovforslaget indeholder visse undtagelser fra bail-in, således at der fx ikke kan foretages bail-in på dækkede indskud, og på visse andre forpligtelser. Derudover vil Finansiell Stabilitet konkret have mulighed for at undtage visse forpligtelser fra bail-in i nogle særlige situationer. For nærmere herom henvises til §§ 24 og 25 i lovforslaget."

Finansiell Stabilitets beføjelse til at udelukke eller delvis udelukke visse forpligtelser fra bail-in fremgår af lovforslagets § 24, stk. 4, som må anses for en implementering af Krisehåndteringsdirektivets art. 44, stk. 3. I art. 44, stk. 3 er det nævnt specifikt, i hvilke situationer denne beføjelse kan anvendes, hvilket ikke er tilfældet for lovforslaget, hvor det blot fremgår af bemærkningerne. Da der er tale om forskelsbehandling af kreditorerne, bør dette have specifik lovhjemmel.

Det er i øvrigt betænkeligt, at der sker en sådan ulige behandling af kreditorer, som efter konkursordnen er ligestillede. Dette gælder desuagtet, at kreditorerne – samlet set – måske (eller måske ikke ?) bliver stillet bedre end ved en konkurs.

2 Sammenligningen med konkurssituationen

2.1 Generelt

Af lovforslagets § 5, stk. 2 fremgår det, at:

"Værdiansættelsen i henhold til stk. 1 skal indeholde en opdeling af virksomhedens eller enhedens kreditorer i overensstemmelse med konkursordnen, jf. § 12 i denne lov og kapitel 10 i konkursloven. Værdiansættelsen skal endvidere indeholde et skøn over den behandling, hver klasse af kapitalejere og kreditorer kunne forvente at få, hvis virksomheden eller enheden blev opløst ved konkursbehandling."

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår det, at:

"Dette skøn berører ikke den efterfølgende vurdering og behandling af, om princippet om, at ingen kreditorer må stilles ringere end under en konkursbehandling, er opfyldt"

Af lovforslagets § 7 fremgår følgende:

"Til brug for vurderingen af, om kapitalejere og kreditorer ville have været stillet bedre, såfremt virksomheden eller enheden under afvikling havde været afviklet ved konkurs, jf. § 48, sikrer Finansiell Stabilitet, at der foretages en uafhængig værdiansættelse snarest muligt efter afviklingsforanstaltningerne. Denne værdiansættelse kan afvige fra værdiansættelsen, der blev foretaget i henhold til § 5.

Stk. 2. Ved værdiansættelsen i medfør af stk. 1 fastsættes

- 1) den behandling, som kapitalejere og kreditorer havde modtaget, hvis virksomheden eller enheden under afvikling havde været konkursbehandlet,*
- 2) den faktiske behandling, som kapitalejere og kreditorer i virksomheden eller enheden under afvikling har modtaget i forbindelse med afviklingen, og*
- 3) om der er nogen forskel mellem behandlingen i nr. 1 og behandlingen i nr. 2.*

Stk. 3. Værdiansættelsen i forhold til hvis virksomheden eller enheden under afvikling havde været konkursbehandlet, jf. stk. 2, nr. 1, skal

- 1) tage udgangspunkt i, at virksomheden eller enheden under afvikling, ville have været konkursbehandlet på det tidspunkt, hvor afviklingsforanstaltningerne blev iværksat,
- 2) tage udgangspunkt i, at afviklingsforanstaltningerne ikke var blevet iværksat, og
- 3) se bort fra enhver ekstraordinær offentlig finansiel støtte, som måtte være ydet til virksomheden eller enheden under afvikling."

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at:

"Værdiansættelsen, jf. § 7 svarer til den værdiansættelse som blev anvendt under Bankpakke 3, hvor aktiverne blev overdraget til Finansiell Stabilitet til umiddelbare overdragelsesværdier.

Værdiansættelsen ved konkursbehandling skal i medfør af det foreslåede stk. 3 tage udgangspunkt i, at virksomheden eller enheden under afvikling, ville have været konkursbehandlet på det tidspunkt, hvor afviklingsforanstaltningerne blev iværksat, og at afviklingsforanstaltningerne ikke var blevet iværksat. Ved værdiansættelsen skal der ses bort fra enhver ekstraordinær offentlig finansiel støtte til virksomheden eller enheden under afvikling jf. nærmere lovbemærkningerne til det foreslåede § 224, stk. 7, i lov om finansiel virksomhed, jf. § 1, nr. 12, i forslaget til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

En vurdering af aktiver og passiver i fald en virksomhed eller enhed går konkurs, er i sagens natur behæftet med nogen usikkerhed. Eventuelle krav anmeldt i en proklama-periode medtages således ikke i opgørelsen. Med henblik på at sikre en ensartet værdiansættelsesmetode for virksomhedens eller enhedens aktiver ved en konkurs skal værdiansættelsen som udgangspunkt beregnes skematisk på grundlag af aktivernes bogførte værdi opgjort af revisorerne. Det er tanken, at der skal fastsættes procentnedslag for de enkelte aktivtyper svarende til den metode, som er blevet anvendt ved en Bankpakke 3 værdiansættelse i Danmark.

Kommissionen skal i medfør af artikel 45, stk. 15, litra a, i BRRD udstede bindende tekniske standarder om værdiansættelsen af aktiver og passiver. I medfør af det foreslåede § 8 kan erhvervs- og vækstministeren fastsætte nærmere regler herom, hvor Kommissionens standarder vil blive inddraget."

Det fremgår af ovenstående, at der alene skal foretages en vurdering af, om en konkursbehandling, gennemført på tidspunktet for afviklingsforanstaltningernes iværksættelse, ville have stillet kreditorerne bedre. Udkastene til lovforslag med tilhørende bemærkninger, herunder bemærkninger til den foreslåede nyformulering af § 224, stk. 7 i lov om finansiel virksomhed, forholder sig derfor ikke direkte til en situation, hvor den finansielle virksomhed kunne rekonstrueres via en "frivillig ordning".

I de almindelige bemærkninger - lovudkastets side 34, næstsidste afsnit - forudsættes således, at "private løsninger" også skal/kan søges gennemført. Dette kunne medføre, at der ved vurderingen af den skønnede dækning i konkurstilfælde i stedet skulle tages højde for, hvad en fornuftig frivillig ordning kunne have sikret til fordel for kreditorerne. Bevismæssigt vil det dog være særdeles vanskeligt, ja endnu vanskeligere at foretage en sådan sammenligning.

Nedenfor er der knyttet kommentarer til, at lovudkastet ikke indeholder en nærmere omtale af betydningen af omstødsinstituttet i konkursloven (konkurslovens kapitel 8) i relation til hvilke aktiver, der skal indgå i beregningsgrundlaget for, hvad kreditorerne måtte antages at få ud af en eventuel konkursbehandling.

2.2 Beskyttelsesforanstaltninger

Af lovforslagets § 48 fremgår følgende:

"Når en eller flere afviklingsforanstaltninger er blevet anvendt, skal kapitalejere og de kreditorer, hvis krav ikke er blevet overført, når Finansiell Stabilitet har foretaget delvis overførsel af rettigheder, aktiver og forpligtelser, der tilhører virksomheden eller enheden under afvikling, modtage dækning for deres krav mindst svarende til det, de ville have modtaget, ved konkursbehandling af virksomheden eller enheden under afvikling, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Kapitalejere og kreditorer, hvis krav er blevet nedskrevet eller konverteret til egentlige kernekapitalinstrumenter, må ikke lide større tab, end ved konkursbehandling af virksomheden eller enheden under afvikling.

Stk. 3. Vurderingen i forhold til stk. 1 og 2 foretages på baggrund af værdiansættelsen i § 7. Konstateres det, at en kapitalejer eller kreditor, herunder indskyder- og investorgarantiordningen, har lidt større tab, end den ville have gjort ved konkursbehandling af virksomheden eller enheden, betales forskellen fra afviklingsformuen."

2.3 Særlige konkursretlige regler

"§ 12. Ved en konkurs i en virksomhed betales umiddelbart efter afgifter i medfør af § 96 i konkursloven krav fra indskydergarantiordninger for dækning af indskydere i medfør af lov om en indskyder- og investorgarantiordning.

Stk. 2. Efter krav i medfør af stk. 1 og før fordringer i medfør af § 97 i konkursloven betales indskud fra fysiske personer, mikrovirksomheder¹ samt små og mellemstore virksomheder, jf. § 2, nr. 14, der på grund af beløbsmaksimeringen i §§ 9 og 10 i lov om en indskyder- og investorgaranti-ordning eller andre landes indskydergarantiordninger i medfør af direktiv 2014/49/EU ikke dækkes af indskydergarantien."

Hvis denne skævdeling (sammenlignet med konkursloven) medfører, at en virksomhed modtager mindre midler, end denne ville være berettiget til, skal

¹ Virksomheder, der opfylder kriterierne i Kommissionens henstilling af 6. maj 2003 om definitionen af mikrovirksomheder, små og mellemstore virksomheder, EU-Tidende 2003, nr. L 124, s. 36.

forskellen betales af afviklingsformuen. Skævdelingen medfører således, at det potentielt er afviklingsformuen, som bærer det endelige tab, hvis værdiansættelsen viser, at nogle kreditorer ikke har modtaget, hvad de kunne have opnået under en konkurs.

3 Udpegelse af administrator

Lovforslagets § 15 bestemmer følgende:

"Finansiel Stabilitet kan udpege en administrator til at overtage ansvaret for ledelsen af en virksomhed eller enhed under afvikling. Administratoren tildeles alle de beføjelser, der måtte være tillagt kapitalejerne og bestyrelsen i virksomheden eller enheden, og skal desuden iværksætte de afviklingsforanstaltninger Finansiel Stabilitet har vurderet nødvendige. Finansiel Stabilitet offentliggør udpegelsen.

Stk. 2. Administratoren skal have de nødvendige kvalifikationer samt den fornødne viden til at kunne varetage opgaven efter stk. 1. Administratoren kan antage medhjælp.

Stk. 3. Administratoren udøver sine beføjelser under Finansiel Stabilitets instruktion og kontrol. Administrator afrapporterer til Finansiel Stabilitet om virksomhedens eller enhedens økonomiske og finansielle situation, og om de handlinger, administratoren har udført i forbindelse med sine opgaver ved begyndelsen og ved afslutningen af sit mandat, eller på anmodning fra Finansiel Stabilitet.

Stk. 4. Administratoren udpeges for en periode op til ét år. Denne periode kan undtagelsesvist fornyes, hvis Finansiel Stabilitet fastslår, at virksomheden eller enheden fortsat er under afvikling, og hvis det vurderes som værende bedst egnet til at varetage afviklingsmålene, jf. § 4.

Stk. 5. Erhvervs- og vækstministeren kan fastsætte nærmere regler om udpegelsen af en administrator, dennes opgaver, samt registrering og offentliggørelse heraf."

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår følgende:

"Administratorens opgave er fremfor alt at udøve sine beføjelser til at iværksætte og gennemføre afviklingsforanstaltningerne i henhold til Finansiel Stabilitets beslutning herom og derved fremme opfyldelsen af afviklingsmålene, jf. § 4, under hensyntagen til offentlighedens interesser. Administratoren er under Finansiel Stabilitets instruks."

Det kan konstateres, og synes ikke uproblematisk, at kreditorerne ikke har en administrator, svarende til en kurator, der har til opgave at varetage kreditorernes interesser.

4 Konkurslovgivningen, herunder særligt reglerne om omstødelse og fristdag

Der findes ikke regler i lovforslaget vedrørende forholdet til konkurslovens regler om omstødelse.

Dette er et problem, da værdiansættelsen, som ligger til grund for beregningen af, hvor meget kreditorerne ville have fået ved en konkursbehandling, således ikke tager hensyn til aktiver, som er unddraget fra kreditorernes fyldestgørelse på omstødelig vis.

Det kan overvejes, om der indsættes regler om værdiansættelse af omstødelige eller potentielt omstødelige krav. Da lovudkastene ikke omtaler betydningen af eventuelle omstødelsesmuligheder i relation til reglerne om værdiansættelse, må det antages, at der ved værdiansættelsen skal tages hensyn til det mulige provenu af sådanne potentielle omstødelseskrav. Hvis dette nemlig ikke bliver tilfældet, vil kreditorerne ved den valgte afviklingsmodel i visse tilfælde blive stillet ringere end ved konkurs, dvs. frataget berettigede udsigter til dividende. En sådan forståelse af "konkursalternativet" synes ikke at være i strid med reglerne i krisehåndteringsdirektivet. Direktivet bestemmer således i art. 1, stk. 2, at:

"Medlemsstaterne kan vedtage eller opretholde regler, som skærper eller supplerer dem, der er fastsat i dette direktiv og i de delegerede retsakter og gennemførelsesretsakter, der vedtages på grundlag af dette direktiv, forudsat at de er af generel karakter og ikke strider mod dette direktiv og de delegerede retsakter og gennemførelsesretsakter, der er vedtaget på grundlag heraf."

Det fremgår således ikke direkte af lovforslaget, hvorvidt der skal tages hensyn til omstødelige krav ved værdiansættelsen. Følgende fremgår dog af bemærkningerne til lovforslagets § 5:

"Af det foreslåede stk. 4 fremgår, at der i værdiansættelsen af virksomhedens eller enhedens aktiver og passiver skal medtages omkostninger til Finansiell Stabilitet og afviklingsformuen, herunder den eller de udpegede vurderingsmænd, der foretager værdiansættelserne. Det vil sige, at der skal tages højde for Finansiell Stabilitets omkostninger til for eksempel advokatbistand og administration m.v."

Det fremgår således implicit af bemærkningerne, at der kan antages advokatbistand.

Selv hvis der ved værdiansættelsen skulle tages hensyn til omstødelige krav, ville vurderingen af, hvorvidt et krav kan betragtes som omstødeligt eller ej, blive vanskeliggjort af bl.a. det forhold, at der ikke findes bestemmelser om fastsættelse fristdagen svarende til konkurslovens § 1.

I modsætning til den gældende lovgivning ifølge lov om Finansiell Stabilitet og lov om finansiell virksomhed indeholder udkastene til lovforslag en vis yderligere regulering af snitfladen mellem restrukturering af den finansielle virksomhed og konkurslovens afviklingssystem. En sådan regulering er dog ikke foretaget konsekvent. Eksempelvis er der ikke i de foreslåede regler defineret en fristdag som konsekvens af en restruktureringsproces i medfør af de kommende regler. Dette kunne overvejes. Den gældende konkurslov indeholder i § 1, stk. 1, nr. 3 en regel, der supplerer de mest typiske eksempler på fristdagsetablering (indgivelse af

konkursbegæring eller begæring om rekonstruktionsbehandling), idet bestemmelsen har følgende ordlyd:

"Ved fristdagen forstås i denne lov det tidligste af følgende tidspunkter: dagen for beslutningen om likvidation eller tvangsoplysning af aktieselskab eller anpartsselskab, hvis skifteretten inden tre måneder efter denne beslutning modtager begæring om rekonstruktionsbehandling eller konkurs eller af egen drift indleder rekonstruktionsbehandling eller afsiger konkursdekret."

Den gældende lovgivning fastslår således, at en fristdag i de her nævnte tilfælde etableres allerede på det tidspunkt, hvor en solvent bobehandling påbegyndes, men hvor det indenfor 3 måneder viser sig, at det pågældende selskab var insolvent. Det kan overvejes, at (første) dato for Finansiell Stabilitets iværksættelse af afviklingsforanstaltninger i medfør af lovudkastets § 3 på tilsvarende måde kan konstituere en fristdag, hvis den finansielle virksomheds insolvens konstateres indenfor (f.eks.) 3 måneder fra det nævnte tidspunkt, og dette udløser, at den pågældende virksomhed tages under egentlig insolvensbehandling.

5 Habilitetskrav og sagsbehandling

Der er ikke i lovforslaget taget stilling til inhabilitetsproblemer hos medarbejderne hos Finansiell Stabilitet.

Det fremgår af lovforslagets § 59, stk. 5, at selskabsloven, herunder de bestemmelser der gælder for statslige aktieselskaber, finder anvendelse på Finansiell Stabilitet med de tilpasninger, som er en konsekvens af denne lov.

Selskabslovens § 131 bestemmer følgende:

"Et medlem af ledelsen må ikke deltage i behandlingen af spørgsmål om aftaler mellem kapitalselskabet og den pågældende selv eller om søgsmål mod den pågældende selv eller om aftale mellem kapitalselskabet og tredjemand eller søgsmål mod tredjemand, hvis vedkommende har en væsentlig interesse deri, der kan være stridende mod kapitalselskabets."

Det er således kun medlemmer af ledelsen, som er underlagt en inhabilitetsregel, hvorfor "menige" medarbejdere ikke er omfattet. I øvrigt gælder reglerne i forvaltningsloven og offentlighedsloven ikke, jf. lovforslagets § 59, stk. 4.

Det er tvivlsomt om en almindelig ulovbestemt habilitetsregel finder anvendelse, og spørgsmålet bør – alt andet lige – af retssikkerhedsmæssige årsager være reguleret af loven.

Allerede under den gældende lovgivning om finansielle virksomheder og Finansiell Stabilitet er der tillagt Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet A/S betydelige

magtbeføjelser samtidig med, at de centrale beslutningstagere i Finansiell Stabilitet kan agere "ansvarsfrit". Tidligere § 6, stk. 3-5 i lov om finansiell stabilitet (og tidligere aktstykke 17 af 5. november 2009 samt fremadrettet § 67 i udkastet til lov om restrukturering) fastslår således, at en række af beslutningstagerne i Finansiell Stabilitet A/S kun under meget kvalificerede omstændigheder kan drages til ansvar for fejldispositioner. Det er et spørgsmål om, om dette bør kombineres med de betydelige magtkoncentrationer, som samme personkreds tildeles - oven i købet under en begrænset domstolskontrol.

§ 10 i lovudkastet til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder begrænser eksempelvis domstolsprøvelsen, idet særskilt domstolsprøvelse ikke kan ske i relation til værdiansættelserne i medfør af lovens § 5 og § 6, men alene sammen med en prøvelse, som en overordnet prøvelse af de iværksatte afviklingsforanstaltninger.

Lovudkastets kapitel 5 om kontrakter og Finansiell Stabilitets muligheder for at regulere disse (typisk uden erstatning) er meget vidtgående og fraviger på flere punkter dansk rets udfyldende regler. I de almindelige bemærkninger (side 41, 3. afsnit) anerkendes dog, at afviklingsforanstaltningerne kan have ekspropriative elementer. Dette kunne have medført den erkendelse, at der i lovkomplekset burde indarbejdes regler, der sikrede en effektiv aktindsigt for de berørte parter og en effektiv domstolsprøvelse (fx ved at åbne muligheder for gruppesøgsmål), også af skønsmæssige beslutninger, truffet af Finansiell Stabilitet.

Lovudkastets kapitel 6 om "generelle afviklingsbeføjelser og supplerende bestemmelser" indeholder en vanskelig balance mellem generelle principper og specifikke kompetencer.

En enkelt, mere sproglig/teknisk bemærkning:

I lovteksten (fx § 28 b) er anvendt udtrykket "privilegeret kreditor", hvis betydning retsteknisk ikke er entydig (idet benævnelsen dog som regel antages at sigte til krav omfattet af konkurslovens § 95 eller § 96).

Det fremgår af lovens § 58, at Finansiell Stabilitet A/S skal afløses af en "særlig offentlig virksomhed" (et SOV) med navnet "Finansiell Stabilitet". Som anført fastslås det i lovudkastets § 59, stk. 4, (at) "*lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven finder ikke anvendelse for Finansiell Stabilitet og dets datterselskaber.*" Dette synes problematisk.

Det fremgår videre, at Erhvervs- og Vækstministeriet i medfør af § 62 har de beføjelser, som i et aktieselskab ville tilkomme generalforsamlingen. I kraft af de beføjelser der er tillagt ministeren, indebærer den samlede konstruktion, hvor kontrol med myndigheden i medfør af offentlighedsloven og forvaltningsloven er afskåret og den begrænsede domstolsprøvelse, at den juridiske kontrol af både Finansiell Stabilitet og ministerens virke begrænses.

Det er en selvfølge, at en række af de dispositioner, som de involverede myndigheder, herunder Finansiell Stabilitet, har behov for at træffe i forbindelse med restruktureringsproblemer indenfor den finansielle sektor, ikke vil være egnede til offentliggørelse, herunder gennem aktindsigtsbegøring. Det må imidlertid antages, at dette først og fremmest gør sig gældende "på den korte bane". Erfaringerne fra de retssager, der er fulgt i kølvandet på de hidtidige bankpakker efter finanskrisen, viser ifølge nogle advokater, at Finansiell Stabilitet er meget tilbageholdende med at fremlægge oplysninger, også udenfor de tilfælde hvor hensynet til "bankhemmeligheden", det vil sige beskyttelsen af kunderne i de kriseramte finansielle virksomheder, nødvendiggør dette. I relation til en efterfølgende vurdering af, om de involverede myndigheder har disponeret proportionalt og objektivt, forekommer det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at begrænsningen mod offentlighed er absolut.

Generelt er der indenfor den finansielle sektor de senere år såvel på direktivniveau som i national lovgivning samt i den opfølgende myndigheds- og retspraksis udviklet en række standarder om "god skik" for den måde, de finansielle virksomheder optræder på. Det kan være udfordrende, at de magtbeføjelser, som tillægges kontrolinstanser i relation til sektoren, ikke er pålagt tilsvarende standarder.

Alan Marquard
Chief Legal Officer



CLS Group

Exchange Tower
One Harbour Exchange Square
London E14 9GE

Tel: +44 (0)20 7971 5409
Fax: +44 (0)20 7971 5729
amarquard@cls-group.com

October 31, 2014

Danish Financial Supervisory Authority (*Finanstilsynet*):
E-mail: ministerbetjening@ftnet.dk
CC: ivi@ftnet.dk; lef@ftnet.dk

**Re: Comments on the Draft Act on Recovery and Resolution of Certain Financial Undertakings
implementing Article 68 of the Bank Recovery and Resolution Directive**

Dear Sirs/Mesdames,

Thank you for the opportunity to submit these comments with respect to Sections 30(1) and 30(5) of the Draft Act on Recovery and Resolution of Certain Financial Undertakings (the "Act") implementing Article 68 of the Bank Recovery and Resolution Directive (the "BRRD").

CLS Bank International ("CLS") is the operator of a financial market infrastructure ("FMI") that is the predominant settlement system for foreign exchange transactions (the "CLS System"). The CLS System is a "designated system" under Directive 98/26/EC (the Settlement Finality Directive or the "SFD"), which is implemented in Denmark by the Danish Securities Trading Act (*værdipapirhandelsloven*), Consolidation Act No. 831 of 12 June 2014 (the "Securities Trading Act"). CLS has also been designated as a systemically important financial market utility (a "SIFMU") by the United States Financial Stability Oversight Council.

CLS is cognizant of its responsibilities as an FMI and agrees that systemically important financial institutions in resolution should be able to continue to participate in FMIs, where continued participation does not subject the FMI or its participants to undue risk, since such access may be critical to the success of the resolution. Accordingly, CLS believes that institutions that are participants in FMIs, as well as FMIs themselves, should take all necessary and appropriate actions to maximize the likelihood that continued participation will be possible. However, continued participation in a designated system by an entity in resolution should not jeopardize the legal basis of the system¹ and, in particular, it is critical that the application of the SFD's fundamental legal protections to designated systems will not be called into question as a result of resolution measures.

¹ Principle 1 (Legal Basis) of the Principles for Financial Market Infrastructures (the "PFMI") requires that an FMI have "a well-founded, clear, transparent, and enforceable legal basis for each material aspect of its activities in all relevant jurisdictions." The PFMI further provide that "[i]f the legal basis for an FMI's activities and operations is inadequate, uncertain, or opaque, then the FMI, its participants, and their customers may face unintended, uncertain, or unmanageable credit or liquidity risks, which may also create or amplify systemic risks."

Impact of Resolution Measures upon the Settlement Finality Directive/Section 30(1)

CLS notes that Recital 93 of the BRRD makes it clear that the BRRD intended to address the fundamental need of designated systems for legal certainty with respect to the application of the SFD where resolution measures are taken. It states that:

"To ensure that ... protections apply appropriately in crisis situations, whilst maintaining appropriate certainty for operators of payment and securities systems ..., this Directive provides that a crisis prevention measure or a crisis management measure should not, per se, be deemed to be insolvency proceedings within the meaning of [the SFD], provided that the substantive obligations under the contract continue to be performed. However, nothing in this Directive prejudices the operation of a system designated under [the SFD]...."

However, a review of Section 30(1) of the Act (which CLS believes was intended to implement Article 68(1), which implements Recital 93 of the BRRD) indicates that this section is completely silent with respect to the impact of resolution measures upon the SFD, as implemented in Denmark by the Securities Trading Act. Although the current draft of Section 30(1) refers to the key concepts embodied in Article 68(1) of the BRRD, draft Section 30(1) refers to the definition of insolvency proceeding in the second sentence of Section 58h(1) of the Securities Trading Act, and indirectly to the definitions of "winding-up" and "reorganisation" in the Financial Collateral Directive, but makes no reference to the SFD.

It is therefore critical that Section 30(1) of the Act explicitly refer to the definition of "insolvency proceeding" as set forth in the SFD. If Section 30(1) remains silent with respect to this critical issue, significant uncertainty with respect to the ability of an entity in resolution to continue to participate in designated systems will result. If there are doubts as to the continuation of those SFD protections, in order to protect the system and its members and to limit the risk of additional systemic impacts, a designated system may well be forced to exclude the resolved entity from the system.²

In order to address this issue, CLS recommends the addition of a second sentence at the end of Section 30(1) of the Act explicitly providing that a resolution measure taken pursuant to the Act shall not in itself constitute an insolvency proceeding as defined in the SFD.³ CLS believes that this amendment, if implemented, will maximize the likelihood of continued participation by entities in resolution and will provide a high degree of legal certainty.

For Resolution Measures In Non-EU/EEA Jurisdictions

Where local law permits third-country financial institutions subject to a resolution proceeding to continue participating in a designated system, CLS will attempt to allow the entity to continue participating unless participation results in undue risk to CLS or its members. Therefore, CLS supports Section 30(5), which provides that a resolution measure does not constitute an enforcement event or an insolvency proceeding where such resolution measure is initiated in a country outside of the European Union that has not entered into an agreement with the European Union with respect to resolution. (See Section 30(1). CLS has two comments on Section 30(5). First, it is important that our above comments on the definition of "insolvency proceedings" in Section 30(1) are adopted so the definition of "insolvency proceedings" refers to the

² As noted in Annex 1 of Appendix II to the Financial Stability Board's Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions (October 15, 2014), "Jurisdictions should ensure that laws and regulations applicable to FIs should not prevent FIs from maintaining the participation of a firm in resolution provided that the safe and orderly operation of the FI is not compromised."

³ An alternative approach, although not the preferred approach from CLS's perspective, would be to amend the current definition of insolvency proceeding in draft Section 30(1) to also include a reference to the SFD. If, however, this approach is adopted, in order to enhance certainty with respect to the protections provided in this Section, CLS requests that the Act provide that the relevant "substantive obligations" in respect of each designated system for purposes of Section 30 of the Act are to be defined by each such designated system, and that the system itself has the responsibility to determine whether those obligations have been met in the event that one of its participants is subject to a resolution measure.

definition of insolvency proceedings in the SFD. If Section 30(1) is not corrected, Section 30(5) will not work as intended, since it refers to Subsections (1)-(4). Second, while "resolution measures" in Section 30(5) refer to resolution measures under the laws of the country outside of the European Union — and not to measures under the Act — the general definition of "resolution measures" in Section 2(2) erroneously refers to measures under the Act. When taking the definition of "resolution measures" in Section 2(2) into account, Section 30(5) does not work properly. We therefore suggest inserting wording in Section 30(5) that ensures that the definition of "resolution measures" is not limited to the definition in the Act, but covers all resolution measures initiated in a country outside of the European Union. As a result, the text of Section 30(5) will be consistent with the explanatory note to Section 30(5) of the Act, which states that "subsections 1-4 also apply where a resolution measure has been initiated in a country outside the European Union" and not under the Act.

Please do not hesitate to contact us if you have any questions regarding this letter.

Sincerely,



Alan Marquard
Chief Legal Officer
CLS Group

cc: Lauren Alter-Baumann, Managing Director, Legal and Regulatory Strategic Affairs, CLS Bank International
Andrea Gildea, Director, Assistant General Counsel, CLS Bank International



**DANMARKS
SKIBSKREDIT**

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

31. oktober 2014

Sendt pr. e-mail: ministerbetjening@finet.dk med kopi til lvj@finet.dk og lef@finet.dk.

Bemærkninger til lov om et afviklingsberedskab

Finanstilsynet har ved mail af 3. oktober 2014 fremsendt udkast til restrukturering og afvikling af kreditinstitutter. Danmarks Skibskredit A/S har foretaget en gennemgang af det modtagne udkast og har følgende bemærkninger.

Det fremgår af ændringsforslaget til lov om Finansiell virksomheds § 266, stk. 3, at Finanstilsynet skal undtage realkreditinstitutter fra at opfylde kravet om bail-in.

Det nævnes endvidere i høringsforslaget, at baggrunden for at undtage realkreditinstitutterne fra at opfylde et krav om nedskrivningseggede passiver og udelukke anvendelsen af bail-in er, at realkreditinstitutterne har en særlig forretningsmodel, hvor institutterne udelukkende finansierer boliglån. Herunder at realkreditinstituttet gradvist afvikles, i takt med at kunderne betaler deres boliglån tilbage som normalt, og betalingerne uændret går videre til investorerne i realkreditobligationerne.

Danmarks Skibskredit har ligeledes en særlig forretningsmodel, hvor der udelukkende finansieres skibe mod 1. prioritets pant. Skibskreditobligationer opfylder, ligesom realkreditobligationer, til fulde kriterier i artikel 52, stk. 4, i investeringsdirektivet ("UCITS"). Obligationer der opfylder kriterier i artikel 52, stk. 4, betegnes som "særligt sikre obligationer", "Guldrandede obligationer" og "Covered Bonds". Selskabet er i lighed med realkreditinstitutterne underlagt Obligationsbekendtgørelsen (balanceprincippet), som begrænser instituttets muligheder for at tage finansielle risici. I lov om et skibsfinansieringsinstitut § 3 a-e, er der i lighed med realkreditinstitutterne udarbejdet en eksplicit og positiv opstilling af, hvilke afviklings-værktøjer, der er mulige at anvende for nødlidende eller forventeligt nødlidende skibs-finansieringsinstitutter. Et skibskreditinstitut kan endvidere blive afviklet ved anvendelse af enten virksomhedssalg, broinstitut, eller adskillelse af aktiver.

Reglerne vedr. afvikling af et skibsfinansieringsinstitut er således identiske med afviklingsreglerne for realkreditinstitutter. Obligationsejerne har således i tilfælde af konkurs en fortrinsstilling til aktiverne i det kapitalcenter, som obligationerne er udstedt i. Dette indebærer, at obligationsejerne i tilfælde af konkurs opnår en privilegeret stilling til midlerne i

kapitalcentret forud for al anden gæld (simple kreditorer, ansvarlig lånekapital, hybrid kernekapital, samt seniorgæld).

Danmarks Skibskredit er ikke via implementering i lov om finansiel virksomhed direkte omfattet af reglerne om genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber (BRRD). Erhvervs- og Vækstministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om, at de foreslåede ændringer i lov om finansiel virksomhed finder anvendelse på et skibsfinansieringsinstitut. Danmarks Skibskredit vurderer på den baggrund, at man på nuværende tidspunkt ikke er omfattet af de foreslåede ændringer i lov om finansiel virksomhed.

På den baggrund bør Erhvervs- og Vækstministeren, i forbindelse med en eventuel implementering af Recovery and Resolution Directive (BRRD), præcisere, at reglerne om nedskrivningsegne passiver, herunder bail-in, ikke omfatter Danmarks Skibskredit A/S.

Med venlig hilsen

Danmarks Skibskredit

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Morten S. Sørensen', with a long horizontal stroke extending to the right.

Morten S. Sørensen

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø.

Postboks 1140
DK-1010 København K
Tlf. 45 82 15 91
Fax 45 41 15 90
e-mail daf@shareholders.dk

Sendt til: ministerbetjening@ftnet.dk,
lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk

31. oktober 2014

**Udkast til forslag til Lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder
og**

Udkast til forslag til Lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Gennemførelse af direktiv om genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber (BRRD) og direktiv om indskudsgarantiordninger (DGS))

Finanstilsynets høring af 3. oktober 2014, j.nr. 1911-0043.

For almindelige mennesker har banker traditionelt stået som tillidsvækkende institutioner og solide investeringsobjekter. Under den finansielle krise har forbrugerne oplevet dramatiske bankkriser, hvor mange private investorer har mistet store beløb, fordi dårlig bankledelse førte bankerne til en situation, hvor det skulle afgøres, om banken skulle erklæres konkurs, eller om den kunne blive overtaget af en anden bank.

Nogle af disse bankkrak er stadig omgivet af meget usikkerhed og et ikke tilfredsstillende informationsniveau:

- **Hvad vidste og hvad gjorde:**
 - Ledelsen i den enkelte bank,
 - Finanstilsynet,
 - Finansiell Stabilitet A/S og
 - Danmarks Nationalbank.
- og hvorfor?**
- **Gav Finanstilsynet, Finansiell Stabilitet A/S og Danmarks Nationalbank den relevante information til hinanden?**
- **Hvad fik de private investorer at vide gennem børsmeddelelser, pressemeddelelser og prospekter?**
- **Var informationen til de private investorer:**
 - Tilstrækkelig og
 - pålidelig.

De private aktionærers tillid til banker og myndigheder er voldsomt svækket fordi disse spørgsmål stadig er ubesvarede.

Dansk Aktionærforening finder det derfor forkert at indrette det kommende system for restrukturerings og afvikling på en mere lukket måde end nødvendigt i forhold til direktiverne.

Det bør være muligt for borgerne at fremtvinge information og måske erstatning gennem offentlighedsloven eller domstolene.

Dansk Aktionærforening har ikke andre bemærkninger til disse udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen
Dansk Aktionærforening



Jens Møller Nielsen
Direktør



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
ministerbetjening@ftnet.dk; lvi@ftnet.dk; lef@ftnet.dk

5. november 2014

Forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder

Vesterbrogade 37
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. U-2014-033147

Finanstilsynet har den 3. oktober 2014 sendt nedenstående udkast til lovforslag i høring.

- 1) Forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder
og
- 2) Forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Gennemførelse af direktiv om genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber (BRRD) og direktiv om indskudsgarantiordninger (DGS))

Danske Advokater har nedenstående bemærkninger til § 3, nr. 26, hvor der foreslås ændringer af § 9 i lov om en garantifond for indskydere og investorer.

Efter den gældende bestemmelse i § 9, stk. 2, nr. 9, i lov om en garantifond for indskydere og investorer dækkes indskud, der indestår på advokaters klientkonti, fuldt ud.

I § 3, nr. 26, i udkastet til lovforslag foreslås § 9 nyaffattet. Efter den foreslåede nyaffattelse dækkes indskud, der indestår på advokaters klientkonti, fra og med 1. juli 2015 ikke længere fuldt ud, jf. dog overgangsreglerne i § 5, stk. 4, og 5.

I de almindelige bemærkninger pkt. 2.10.3 er ændringerne nærmere beskrevet, ligesom de er beskrevet i bemærkningerne til § 3, nr. 26. Det fremgår bl.a. af bemærkningerne, at den ubegrænsede dækning for indskud, der indestår på advokaters klientkonti, bortfalder.

Uanset at direktiv 2014/49/EU er et totalharmoniseringsdirektiv, vil Danske Advokater tillade sig at henlede opmærksomheden på en række scenarier, der kan forventes at blive konsekvensen af, at den ubegrænsede dækning af klientkontomidler bort-

falder. Efter Danske Advokaters opfattelse må det ligge uden for enhver tvivl, at advokaters adfærd vil ændre sig som følge af de nye regler.

Det første scenarie, der kan forventes, er, at advokatvirksomheder, der har klientkontomidler indestående i ikke-SIFI institutter, vil flytte disse midler til SIFI institutter på grund af den forventede større sikkerhed her.

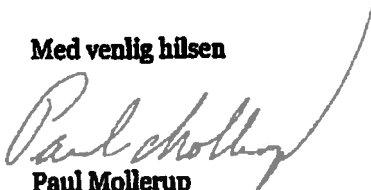
Det andet scenarie, der kan forventes, er, at advokatvirksomheder vil forsøge at opnå konkret samtykke fra deres klienter til den specifikke placering af klientkontomidler, således at der opnås klarhed over, at advokaten ikke har et ansvar for eventuelt tab, hvis pengeinstituttet går konkurs. Det vil indebære en administrativ ekstrabyrde for advokatvirksomhederne.

Det tredje scenarie, der kan forventes, er, at advokatvirksomheder vil indrette sig efter de nye regler ved at anvende konti i flere pengeinstitutter. Brugen af flere konti vil indebære en administrativ ekstrabyrde for advokatvirksomhederne.

Det fjerde scenarie, der kan forventes, er, at advokatvirksomheder vil afdække risikoen ved klientkonti via forsikringer. Dette vil medføre, at de faste omkostninger for advokatvirksomhederne vil stige. I sidste instans må det forventes, at advokatvirksomhederne vil overvælte stigende omkostninger på kunderne.

Det sene svar beklages.

Med venlig hilsen



Paul Møllerup

Adm. direktør

pmo@danskeadvokater.dk



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til: ministerbetjening@finet.dk
Kopi til: lvi@finet.dk og lef@finet.dk

30. oktober 2014

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2014-112-0372
Sagsbehandler
Hanne Louise Højmark
Direkte 3319 3215

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder

1. Ved e-mail af 3. oktober 2014 har Finanstilsynet sendt ovenstående lovforslag i høring og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger.

2. Lovforslaget giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til konkrete bemærkninger.

Datatilsynet skal dog overordnet bemærke, at tilsynet forudsætter, at persondatalovens¹ bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med eventuel behandling af personoplysninger, der vil ske på baggrund af lovforslaget.

I det omfang persondataloven er tiltænkt fraveget ved den omhandlede lovgivning, forudsætter Datatilsynet, at Finanstilsynet har vurderet, at fravigelsen kan ske inden for rammerne af Databeskyttelsesdirektivet². Datatilsynet skal i så fald anbefale, at spørgsmålet belyses i lovforslagets bemærkninger.

3. For god ordens skyld skal Datatilsynet bemærke, at ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger, skal der indhentes en udtalelse fra Datatilsynet, jf. persondatalovens § 57.

Med venlig hilsen

Hanne Louise Højmark

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.
² Europa-parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til: ministerbetjening@ftnet.dk
Kopi til: lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk

30. oktober 2014

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2014-112-0371
Sagsbehandler
Hanne Louise Høimark
Direkte 3319 3215

Vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

1. Ved e-mail af henholdsvis 3. og 27. oktober 2014 har Finanstilsynet sendt ovenstående udkast til lovforslag i høring og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger.

2. Lovforslaget giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til konkrete bemærkninger.

Datatilsynet skal dog overordnet bemærke, at tilsynet forudsætter, at persondatalovens¹ bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med eventuel behandling af personoplysninger, der vil ske på baggrund af lovforslaget.

I det omfang persondataloven er tiltænkt fraveget ved den omhandlede lovgivning, forudsætter Datatilsynet, at Finanstilsynet har vurderet, at fravigelsen kan ske inden for rammerne af Databeskyttelsesdirektivet². Datatilsynet skal i så fald anbefale, at spørgsmålet belyses i lovforslagets bemærkninger.

3. For god ordens skyld skal Datatilsynet bemærke, at ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger, skal der indhentes en udtalelse fra Datatilsynet, jf. persondatalovens § 57.

Med venlig hilsen

Hanne Louise Høimark

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

² Europa-parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995



3. november 2014

MQF

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

DI's høringssvar til udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder mv.

Finanstilsynet har den 3. oktober 2014 sendt (1) udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt (2) forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Europa-Parlamentet og Rådet har vedtaget et direktiv, der giver en række forskellige beføjelser til at tilsyns- og afviklingsmyndigheder i medlemsstaterne til at gribe ind i en usund eller nødlidende finansiell virksomhed med henblik på at sikre kontinuiteten i virksomhedens kritiske finansielle og økonomiske funktioner og samtidig minimere virkningen på samfundsøkonomien og det finansielle system.

Lovforslagene har til formål at sikre, at der i videst muligt omfang ikke indgår statslige midler ved håndteringen af en nødlidende eller forventelig nødlidende virksomhed. Det skal således være aktionærerne, der bærer tabene først, og derefter de øvrige kreditorer i overensstemmelse med konkursordenen. Et grundlæggende princip er derudover, at afviklingen ikke må stille kreditorerne dårligere, end hvis virksomheden var blevet taget under konkursbehandling.

DI har følgende bemærkninger til høringen.

Indledningsvist skal DI bemærke, at et velfungerende kapitalmarked er en grundlæggende forudsætning for, at danske virksomheder kan fungere og investere, og derigennem skabe øget økonomisk vækst og flere arbejdspladser i Danmark. Det er således vigtigt, at

virksomhederne har adgang til række forskellige finansieringskilder, der på konkurrencedygtige vilkår kan finansiere virksomhedernes både drift og udvikling.

Ad § 12, stk. 2 – ændring af konkursordenen

§ 12, stk. 2 i lovforslag (1) indeholder en ændring af konkursordenen for de omfattende virksomheder, idet der indføres en prioritetsstilling i konkursordenen over de simple kreditorer for en række indskydere og indskyder- og investorgarantiordning. Forslaget indebærer, at der gives indskud fra fysiske personer og mikrovirksomheder, små eller mellemstore virksomheder prioritet over simple kreditorer.

For at undgå diskrimination af indskydere på baggrund af deres størrelse skal DI anbefale, at indskud fra store virksomheder behandles på samme måde som den, der lægges op til at gælde for mikro, små og mellemstore virksomheder.

Ad § 65 - Overførsel af Indskydergarantifonden til Finansiell Stabilitet

Der lægges op til en omdannelse af Finansiell Stabilitet A/S til en selvstændig offentlig virksomhed med navnet "Finansiell Stabilitet". I den forbindelse skal den nuværende indskyder og investorgarantifond sammenlægges med Finansiell Stabilitet, således at den fremover håndteres og administreres af Finansiell Stabilitet.

Der lægges i § 65 i lovforslag (1) op til, at Finansiell Stabilitet - ligesom i dag - skal ledes af en bestyrelse på op til 7 medlemmer, som skal varetage den overordnede og strategiske ledelse af virksomheden. Bestyrelsesmedlemmerne udpeges af Erhvervs- og Vækstministeren for en periode for 1 år med mulighed for genudnævnelse.

Det fremgår § 65, stk. 4 i lovforslag (1), at bestyrelsen skal sammensættes, så den samlet set har de fornødne kompetencer til at varetage virksomhedens formål, herunder den fornødne faglige, forretningsmæssige, ledelsesmæssige og økonomisk indsigt. I lovbemærkningerne fremgår, at der i bestyrelsen bl.a. skal være kompetencer indenfor drift af de omfattende virksomheder, forretningsmæssig indsigt, indsigt i forbruger- og investorforhold samt erfaring med salg af hele eller dele af virksomheder.

DI skal bemærke, at den nuværende garantifond for indskydere og investorer består af 8 medlemmer, der udnævnes af økonomi- og erhvervsministeren. Det fremgår af lovgrundlaget, at bestyrelsens formand og næstformand skal repræsentere henholdsvis nationaløkonomisk og regnskabsmæssig sagkundskab og juridisk sagkundskab. 2 medlemmer skal repræsentere Pengeinstitutter, 1 medlem skal repræsentere Realkreditinstitutter, 1 medlem skal repræsentere Fondsmæglerselskaber, investeringsforvaltningsselskaber samt Forvaltere af alternative investeringsfonde og 2 medlemmer skal repræsentere indskyderne og investorerne.

DI finder, at det bør tydeliggøres i lovforslag (1), hvordan den kommende sammensætning af bestyrelsen i Finansiell Stabilitet tager højde for den nuværende sammensætning af

bestyrelsen i garantifonden for indskydere og investorer, særligt i lyset af at 2 medlemmer i den nuværende garantifonden repræsenterer indskyderne og investorerne.

Med venlig hilsen

Morten Qvist Fog Lund
Chefkonsulent



H Ø R I N G

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail: ministerbetjening@ftnet.dk, cc. lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk

Høringssvar vedrørende forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder og forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Finanstilsynet har den 3. oktober 2014 sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring. Nedenfor anføres Finansrådets kommentarer til de enkelte dele af lovforslagene. Kommentarerne er delt ind i først nogle overordnede bemærkninger og derefter bemærkninger til specifikke dele af lovforslagene inddelt i emneområder.

Indledningsvist skal Finansrådet bemærke, at det er meget vigtigt, at danske banker reguleres efter de fælles europæiske regler og intentioner. Det gælder både for implementeringen af direktiv 2014/59/EU af 15. maj 2014 om regelsæt for genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringselskaber (BRRD) og direktiv 2014/49/EU af 16. april 2014 om indskudsordninger (DGSD), men også retningslinjer udstedt i henhold til disse direktiver.

Finansrådet hilser generelt direktiverne og implementeringen heraf meget velkommen. Det er af afgørende betydning, at regler for håndtering af kriseramte banker er harmoniseret i det mindste inden for EU, og det er helt centralt, at der ved implementeringen af BRRD og DGSD samt regler udstedt i medfør heraf ikke sker en overimplementering af de fælles europæiske regler.

Reglerne om restrukturering og afvikling af kreditinstitutter og investeringselskaber, herunder muligheden for nedskrivning eller konvertering af relevante kapitalinstrumenter og gældsinstrumenter, har potentielt meget stor betydning for pengeinstitutternes mulighed for at agere på markedet på konkurrencedygtige vilkår, herunder at kunne tiltrække konkurrencedygtig funding og derigennem sikre de danske bankers konkurrence- og udlånssevne.

Indførelsen af Bankpakke III (afviklingsordningen for nødlidende banker) i Danmark i oktober 2010 viste, at det er af afgørende betydning, at grundlaget for danske bankers virksomhed både i form af regler og praksis ikke afviger fra, hvad der anses for standarden i EU.

31. oktober 2014

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
DK-1256 Copenhagen K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Birgitte Bundgaard
Direkte +45 3370 1067
bbm@finansraadet.dk

Kontakt: Michael Friis
Direkte +45 3370 1120
mfr@finansraadet.dk

Journalnr. 411/16
Dok. nr. 529534-v1

Nedgraderingen af danske bankers rating som følge af anvendelse af Bankpakke III betød og betyder stadig, at prisen på funding på de internationale markeder er forøget, og tilgængeligheden er blevet mindre. Dette faktum har haft stor betydning for danske bankers konkurrenceevne de sidste 4 år.

For banker med grænseoverskridende virksomhed er det ligeledes af afgørende betydning, at reglerne implementeres ensartet, og at den danske lovgivning på området forankres i et tæt og forpligtende samarbejde med de øvrige myndigheder i afviklingskollegier med dansk deltagelse.

Journalnr. 411/16

Dok. nr. 529534-v1

Lovforslagene indeholder en lang række bestemmelser, hvori erhvervs- og vækstministeren eller Finanstilsynet bemyndiges til at fastsætte supplerende eller uddybende regler. Begrundelsen herfor er, at BRRD- og DGSD-direktiverne vil blive udfyldt af niveau 2- og 3-regulering, som man ønsker mulighed for hurtigt at kunne implementere i dansk ret.

Finansrådet har forståelse for, at der ønskes en hurtig og smidig arbejdsproces i forbindelse med implementering af den uddybende regulering. Finansrådet skal dog i den forbindelse understrege, at de bemyndigelses-hjemler, som lovforslaget indeholder, alene må udnyttes i det omfang, dette er nødvendigt for at gennemføre EU-reguleringen.

Derudover bør der tages konkret stilling til, hvilket reguleringsinstrument der vil være det rette i forbindelse med implementering af niveau 2- og 3-reguleringen eller udnyttelse af valgmuligheder heri. Således vil det ikke nødvendigvis altid være bekendtgørelsesformen, der er den rette. I visse situationer kan det eksempelvis tænkes, at det kan blive nødvendigt at lovgive. Uanset hvilket instrument der vælges, er det dog af afgørende betydning, at der sikres gennemsigtighed i regeludstedelsesprocessen, og at der sker inddragelse af relevante interessenter.

1. Afviklingsmyndigheden

I henhold til BRRD artikel 3, skal hvert medlemsland udpege en eller flere offentlige administrative myndigheder eller myndigheder, der har fået overdraget offentlige administrative beføjelser, og som skal være ansvarlig for krisehåndteringen.

Afviklingsmyndigheden kan være en tilsynsmyndighed under forudsætning af, at de tilstrækkelige governance-strukturer er på plads.

Det foreslås, at afviklingsmyndighedens opgaver i henhold til direktivet fordeles mellem Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet, således at Finanstilsynet tillægges de opgaver, som vedrører banker, og Finansiell Stabilitet varetager de opgaver, som har til formål at afvikle en eventuelt nødlidende bank. Finansrådet kan tilslutte sig denne fordeling af opgaver, da det er vigtigt, at der ikke er overlappende kompetencer mellem de to instanser.

Det er samtidig vigtigt, at indretningen af det nye afviklingsregime bliver så effektiv og omkostningseffektiv som muligt. Samtidig er det dog også vig-

tigt, at der er den tilstrækkelige tillid til de afgørelser, som træffes både af Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet, fra indenlandske og internationale interessenter, og at regimet bliver internationalt sammenligneligt.

Side 3

Finansrådet finder derfor, at Finansiell Stabilitet bør oprettes som en offentlig styrelse på linje med Finanstilsynet med en bestyrelse udpeget af erhvervs- og vækstministeren. Det er derfor Finansrådets klare opfattelse, at dette er på linje med implementeringen i de øvrige EU-lande.

Journalnr. 411/16

Dok. nr. 529534-v1

Finansiell Stabilitet vil skulle varetage myndighedsopgaver og vil kunne tillægges øvrige opgaver som ministerbetjening, lovforberedende opgaver mv. hvorfor Finansrådet finder det naturligt, at Finansiell Stabilitet bliver en styrelse under erhvervs- og vækstministeren med de retssikkerhedsmæssige garantier, herunder rekursmuligheder jfr. BRRD art. 85, det indebærer, og den budget- og regnskabsmæssige kontrol det medfører.

2. Genopretningsplaner

Som følge af implementeringen af direktivets regler om genopretningsplaner vil kravene til disse blive udbygget betragteligt, dels vil en række banker, som ikke tidligere har skullet udarbejde genopretningsplaner, blive omfattet af bestemmelserne, og dels vil kravene til de banker, som allerede har udarbejdet genopretningsplaner, blive øget væsentligt og vil medføre et betydeligt arbejde for bankerne. Hertil kommer, at level 2-reguleringen vedrørende dette endnu ikke er på plads.

Der er ikke i forslagens bestemmelser eller i ikrafttrædelsesbestemmelserne angivet nogen frist for institutternes udarbejdelse af de nye udbyggede planer efter ikrafttrædelsen af loven. Finansrådet skal i den forbindelse anmode om, at der i loven gives bankerne en rimelig frist til udarbejdelse af disse planer.

Lovforslagets krav vedrørende udfærdigelse af genopretningsplaner er endvidere meget byrdefulde for mindre pengeinstitutter, og det er derfor meget positivt, at pengeinstitutter med en balance under 1 mia. kr. vil kunne opfylde kravet til genopretningsplaner ved indsendelse af deres kapitalfremskaffelsesplaner til Finanstilsynet. Den administrative byrde ved udfærdigelsen af genopretningsplaner vil dog også for mindre pengeinstitutter med en balance over 1 mia. kr. være meget tyngende. Derfor er der i lovbemærkningerne til kravet om udfærdigelse af genopretningsplaner et særligt behov for yderligere at tydeliggøre en anvendelse af proportionalitetsprincippet.

Det foreslås derfor, at det i lovbemærkningerne til § 71 a, stk. 4, i lov om finansiell virksomhed, præciseres, at EU-lovgivningens generelle princip om proportionalitet ikke mindst vil være gældende i forhold til de krav, der stilles til indholdet af pengeinstitutternes genopretningsplan, herunder til udvalget af genopretningsmodeller og anvendelsen af alvorlige makroøkonomiske og finansielle stresstests.

Konkret foreslås det, at der i slutningen af lovbemærkningerne til § 71 a, stk. 4, indføres følgende afsnit:

Side 4

"Ved Finanstilsynets fastsættelse af regler om genopretningsplanernes indhold vil der skulle tages hensyn til proportionalitetsprincippet, således at kravene til genopretningsplanens indhold, herunder udvalget af genopretningsmodeller og evt. anvendelsen af makroøkonomiske og finansielle stresstests, afpasses i forhold til pengeinstitutternes:

Journalnr. 411/16
Dok. nr. 529534-v1

- *størrelse*
- *forretningsmodel*
- *anvendt metode til opgørelse af risikovægtede poster for kreditrisiko (IRB-metoden eller standardmetoden)"*

Det fremgår af forslaget til § 351a, at Finanstilsynet kan påbyde en bank at udarbejde et detaljeret register over finansielle kontrakter, som banken har indgået. Udarbejdelse af et sådant register og opdatering heraf kan være en stor opgave for den enkelte bank, hvorfor et sådant krav tidligst bør stilles i tilfælde af en eventuel aktivering af genopretningsplanen.

3. Afviklingsplaner

Ifølge lovforslaget skal Finanstilsynet godkende afviklingsplaner for den enkelte bank efter indstilling fra Finansiell Stabilitet. Finanstilsynet får en række vidtgående beføjelser til at kunne kræve ændringer i den juridiske struktur, forretningsmodel mv.

Hvis disse beføjelser skulle blive aktuelle at anvende, finder Finansrådet det vigtigt, at den konkrete bank får tilstrækkelig indsigt i den samlede afviklingsplan til at kunne vurdere kravets omfang, baggrund og begrundelse. Dette bør præciseres i bemærkningerne til § 71 c.

4. Nedskrivningsberettigede passiver

Finanstilsynet skal i henhold til forslaget fastsætte størrelsen af nedskrivningsberettigede passiver. Nedskrivningsberettigede passiver består af kapitalgrundlaget samt passiver, der ikke er undtaget fra bail-in.

Finansrådet finder det vigtigt, at alle passiver, som kan være genstand for bail-in, indgår på lige fod i opgørelsen af kravet til nedskrivningsberettigede passiver.

Finansrådet finder derfor ikke, at der bør være adgang for Finanstilsynet til at stille krav om, at kravet til nedskrivningsberettigede passiver helt eller delvist skal bestå af forpligtelser, der kan konverteres, jf. forslagets § 268, stk. 2, 2. pkt. Sammensætningen af bankens funding bør overlades til bankernes strategiske og forretningsmæssige beslutning, så længe kravene til kapital og likviditet overholdes.

Af samme grund finder Finansrådet, at der ikke bør være adgang for Finanstilsynet til at stille krav til fordelingen af de specifikke typer af nedskrivningsegnede passiver. Følgende sætning i bemærkningerne til forslagets § 266 bør derfor udgå: "Finanstilsynet vil i forhold til det enkelte pengeinstitut,

realkreditinstitut og fondsmæglerselskab I kunne stille krav til fordelingen af de specifikke typer af nedskrivningsegnede passiver".

Side 5

Finansrådet finder det endvidere vigtigt, at der ikke på forhånd fastlægges et minimumskrav til nedskrivningsberettigede passiver, jf. bemærkningerne til forslagets § 268, stk. 1, idet det, som direktivet lægger op til, skal være en konkret vurdering i hvert tilfælde baseret på den konkrete afviklingsplan og bankens forhold i øvrigt, dette gælder både krav i forhold til et eventuelt kapitalkrav eller buffers. Det er i øvrigt vigtigt, at kravene til nedskrivningsberettigede passiver følger udviklingen inden for EU af hensyn til bankernes konkurrenceevne.

Journalnr. 411/16

Dok. nr. 529534-v1

Det fremgår af bemærkningerne til forslagets § 266, at en overtrædelse af kravet om nedskrivningsegnede passiver som udgangspunkt anses for en grov overtrædelse af lov om finansiel virksomhed. Finansrådet står uforstående over for denne tilføjelse, idet det vil betyde, at Finanstilsynet kan trække tilladelsen i henhold til lov om finansiel virksomhed § 224, stk. 1. En sådan indgribende reaktion er efter Finansrådets opfattelse ikke tilsigtet og har ikke baggrund i direktivet. Denne passus bør derfor slettes, og der bør anvendes en almindelig proportionalitetsvurdering af en eventuel overtrædelse.

Det fremgår af forslagets § 266, stk. 3, at realkreditinstitutter skal undtages fra at opfylde kravet om nedskrivningsberettigede passiver. Det bør i den forbindelse præciseres, at dette også gælder, når et realkreditinstituts aktiver og passiver indgår i konsolideringen for et moderselskab omfattet af kravene til nedskrivningsberettigede passiver.

Det bør endvidere præciseres, at det er muligt for banker at opfylde kravet inden for koncernen for det enkelte datterselskab med koncerninterne passiver. Det bør derfor fremgå af bemærkningerne, at den enkelte bank kan medregne koncerninterne passiver blandt de nedskrivningsegnede passiver, såfremt banken er en del af en koncern.

I bemærkningerne til § 266 er angivet følgende: "Det bemærkes, at derivatpassiver medtages i opgørelsen af de samlede passiver, i det omfang der gives fuld anerkendelse af modpartens nettingrettigheder."

BRRD, art. 45(1), må forstås sådan, at derivatpassiver beregningsteknisk skal nettes fuldt ud i overensstemmelse med aftale- og retsgrundlaget herfor, før derivatpassiverne medtages i opgørelsen af de samlede passiver.

Uanset, at sætningen i bemærkningerne stammer fra den danske version af BRRD, art. 45(1), anbefaler Finansrådet, at sætningen præciseres således at dette tydeligere reflekteres. Således anbefales det, at sætningen ændres til følgende:

"Det bemærkes, at derivatpassiver i beregningen nettes fuldt ud i overens-

stemmelse med aftale- og retsgrundlaget herfor, før de medtages i opgørelsen af de samlede passiver."

Side 6

5. Inddragelse af tilladelsen og early intervention

Det er særdeles vigtigt, at danske regler om restrukturering og afvikling af kreditinstitutter dels er i overensstemmelse med reglerne i andre EU-lande, og dels er indbyrdes afstemte og konsistente.

Journalnr. 411/16

Dok. nr. 529534-v1

Finansrådet finder, at der på et meget væsentligt punkt er manglende indbyrdes konsistens i lovforslaget.

Det fremgår således af lovforslaget, at § 225, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed skal videreføres. § 225, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed vedrører kriterierne for, at Finanstilsynet skal – og ikke "kan" – inddrage en virksomheds tilladelse. Der er tale om en særlig dansk regel, der hverken findes tilsvarende i CRD-direktivet eller i det nye BRRD-direktiv. Hidtil har denne regel været medvirkende til at skabe klarhed for både Finanstilsynet, institutterne og markedet og således sikret mod, at usunde banker, der ikke opfylder lovgivningens kapitalkrav, har kunnet videreføres. Dette vigtige hensyn varetages fremover af de nye foreslåede fælles EU-regler for restrukturering og afvikling af finansielle virksomheder.

Det er Finansrådets vurdering, at en opretholdelse af § 225, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed med de nye bestemmelser om restrukturering og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber snarere vil skabe uklarhed om behandlingen af usunde institutter i en afviklingssituation frem for klarhed. Derudover er det som nævnt på dette område problematisk med særlige nationale regler, der afviger fra direktivbestemmelserne og eventuelle kommende vejledninger vedrørende inddragelse af tilladelse fra den europæiske banktilsynsmyndighed (EBA).

Opretholdes § 225, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed vil det således kunne betyde, at Finanstilsynet skal inddrage et pengeinstituts tilladelse, før betingelserne for afvikling er opfyldt, jf. § 3 i forslaget til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, ligesom det vil kunne betyde, at tilladelse skal inddrages, før betingelserne for nedskrivning eller konvertering af relevante kapitalinstrumenter og gældsinstrumenter er til stede, jf. forslaget til ny § 271 i lov om finansiel virksomhed. Dette vil være i modstrid med hensigten med de nye bestemmelser om henholdsvis restrukturering og afvikling af kreditinstitutter og muligheden for nedskrivning eller konvertering af relevante kapitalinstrumenter og gældsinstrumenter, og potentielt vanskeliggøre afviklingsprocessen.

Finansrådet er opmærksom på, at § 225, stk. 6, i lov om finansiel virksomhed fastsætter, at Finanstilsynet kan undlade at inddrage tilladelsen, når hensynet til en hensigtsmæssig krisehåndtering eller afvikling taler herfor. Finansrådet finder det imidlertid meget betænkeligt, at de danske regler om restrukturering og afvikling af finansielle virksomheder skal være betinget

af, at Finanstilsynet efter en konkret vurdering kan undlade at følge en hovedregel om at skulle inddrage en tilladelse.

Side 7

Finansrådet skal på den baggrund opfordre til, at § 225, stk. 1 og 6, i lov om finansiel virksomhed ophæves i lyset af det nye regelsæt om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, og at § 224 i stedet tilpasses, således at det i overensstemmelse med CRD-direktivets bestemmelser om inddragelse af tilladelse fremgår, at Finanstilsynet kan inddrage tilladelsen, hvis virksomheden ikke overholder lovgivningens kapitalkrav. Herved vil det også være muligt for Finanstilsynet at afstemme dansk praksis for inddragelse af tilladelse til kommende retningslinjer fra EBA. I den forbindelse kan der henvises til udkast til kommende EBA-retningslinjer for fortolkning af betingelserne for, hvornår et institut skal anses for nødlidende. Det fremgår heraf, jf. punkt 28 og 29, at myndigheden ved vurdering af, om en tilladelse skal inddrages ved en overtrædelse af tilsynsmæssige krav i overensstemmelse med betingelserne for inddragelse af en tilladelse i medfør af artikel 18 i CRD-direktivet (Direktiv 2013/36/EU), derudover blandt andet skal tage hensyn til, i hvilket omfang identificerede svagheder i et instituts ledelsesforhold og forretningsgange kan have væsentlig indvirkning for dets mulighed for at varetage dets bankforretninger på betryggende vis.

Journalnr. 411/16

Dok. nr. 529534-v1

Derudover vurderer Finansrådet, at lovforlagets bestemmelser om, hvornår et institut kan anses for nødlidende eller forventeligt nødlidende, bør ændres, så det klart afspejler BRRD-direktivets bestemmelser. Fastsættelse af, hvornår et institut er nødlidende eller forventeligt nødlidende, er således et centralt kriterium for, hvornår der skal ske afvikling af et institut. Finansrådet finder det afgørende, at de danske regler på dette område ikke adskiller sig fra direktivets bestemmelser og dermed reglerne i andre lande.

Ad § 1 nr. 14

Finansrådet finder, at forslaget om følgende tilføjelse: "og opretholde" bør udgå. Finansrådet finder, at det er uklart, hvad der menes med "kravene til at opretholde tilladelsen", idet § 224, stk. 1, nr. 2, netop omhandler Finanstilsynets mulighed for at inddrage tilladelsen.

I stedet skal Finansrådet foreslå et nyt nr. i § 224, stk. 1, nr. 2, med følgende ordlyd:

"hvis den finansielle virksomhed ikke opfylder kapitalkravene i artikel 92, stk. 1, og artikel 97 og 500 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 af 26. juni 2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber, § 124, stk. 3 og 6, § 125, stk. 4 og 5, og § 126 a, stk. 2-7,"

Samtidigt bør § 225, stk. 1 og 6, i lov om finansiel virksomhed udgå, jf. de generelle bemærkninger.

Ad § 1 nr. 15***Forslaget til § 224, stk. 6, i lov om finansiel virksomhed***

Forslaget indebærer, at Finanstilsynet kan inddrage tilladelsen, hvis et institut ikke opfylder lovgivningens likviditetskrav, og instituttet ikke har tilvejebragt den foreskrevne likviditet inden for en fastsat frist, hvor Finanstilsynet har mulighed for at forlænge fristen.

Journaln. 411/16

Dok. nr. 529534-v1

Det fremgår af de specifikke bemærkninger til forslaget, at Finanstilsynet ved en beslutning om at inddrage tilladelsen skal lægge vægt på, om virksomheden ikke kan, eller inden for en nær fremtid ikke forventes at kunne opfylde sine forpligtelser, efterhånden som de forfalder, samt om virksomheden forventes at kunne genoprette en forsvarlig likviditet og overholde kravene. Disse specifikke bemærkninger afspejler således, at likviditetskravet er en buffer, som skal kunne overskrides i krisesituationer, uden at tilladelsen inddrages.

Finansrådet finder imidlertid, at dette centrale princip tydeligere burde afspejles andre steder af bemærkningerne til lovforslaget. På side 37 i de generelle bemærkninger til lovforslaget fremgår således følgende: "Forslaget medfører ikke, at Finanstilsynet skal inddrage tilladelsen ved et brud på likviditetskravet, men at Finanstilsynet på baggrund af en konkret vurdering har mulighed herfor." Denne formulering afspejler ikke princippet om, at likviditetskravet er en buffer, som skal kunne overskrides i krisesituationer. Dette gælder tilsvarende følgende sætning i de specifikke bemærkninger: "Instituttet kan således som udgangspunkt godt benytte sin likviditetsbuffer til at tilvejebringe likviditet i en stresset situation". Finansrådet finder, at "som udgangspunkt" bør slettes.

Forslagene til § 224, stk. 7-10 i lov om finansiel virksomhed

Finansrådet finder, at bestemmelserne om, hvornår et institut eller en koncern kan anses for nødlidende eller forventeligt nødlidende, jf. forslagene til § 224, stk. 7-10, mere hensigtsmæssigt kunne fremgå af en selvstændig paragraf og således ikke indgå i bestemmelsen, der regulerer, hvornår Finanstilsynet kan inddrage en tilladelse. Der er således tale om adskilte forhold. Det forhold, at et institut anses for nødlidende eller forventeligt nødlidende, indgår således som et væsentligt kriterium for, om betingelserne for afvikling er opfyldt, jf. § 3 i forslaget til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, hvilket ikke nødvendigvis indebærer en inddragelse af tilladelsen.

Finansrådet finder endvidere, at bestemmelserne om, hvornår et institut kan anses for nødlidende eller forventeligt nødlidende, bør inddrage de forhold, der nævnes i artikel 32, stk. 4, i BRRD-direktivet. Det er således især vigtigt, at det ikke fremgår, at et institut anses for nødlidende eller forventeligt nødlidende, alene fordi Finanstilsynet kan inddrage tilladelsen som følge af, at instituttet ikke opfylder kapitalkravene, herunder eksempelvis søjle 2-kapitalkravet. Det bør i overensstemmelse med artikel 32, stk. 4, litra a, i BRRD-direktivet fremgå, at overtrædelsen af kapitalkravene skal have en sådan karakter, at det vil berettige en inddragelse af tilladelsen,

eksempelvis som følge af at instituttet har lidt eller sandsynligvis vil lide et tab, som væsentligt udhuler dets kapitalgrundlag.

Side 9

Det er af stor betydning, at de danske regler på dette område ikke adskiller sig fra direktivets bestemmelser.

Journaln. 411/16

Dok. nr. 529534-v1

Ad § 1 nr. 17

Forslaget til § 243 a, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed

Finansrådet finder, at kriteriet for tidlig indgriben i forslaget til ny § 243 a, stk. 1, er formuleret meget bredt i forhold til kriteriet for tidlig indgriben i artikel 27, stk. 1, i BRRD-direktivet. De specifikke bemærkninger til lov-forslaget afspejler bedre kriteriet for tidlig indgriben, som det er formuleret i direktivet, hvor der skal være tale om en hastig eller betydelig forværring af instituttets økonomiske situation.

Finansrådet finder, at disse vigtige supplerende kriterier for tidlig indgriben bør fremgå af selve lovbestemmelsen. I overensstemmelse hermed skal Finansrådet konkret foreslå følgende formulering af § 243 a, stk. 1 (ændringsforslag fremhævet med understregning):

”Overtræder eller er det sandsynligt, at et pengeinstitut, et realkreditinstitut eller et fondsmæglerselskab i som følge af en betydelig eller hastig forværring af virksomhedens økonomiske situation i nær fremtid vil overtræde kravene fastsat i denne lov, regler udstedt i medfør af loven eller Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 af 26. juni 2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber, afsnit II i direktiv 2014/65/EU om markeder for finansielle instrumenter eller artikel 3-7, 14-17, samt 24-26 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 600/2014 af 15. maj 2014 om markeder for finansielle instrumenter, kan Finanstilsynet påbyde virksomheden at foretage en eller flere af foranstaltningerne i stk. 2 og 3, inden for en af Finanstilsynet fastsat frist. Finanstilsynet kan forlænge fristen, hvis det skønnes nødvendigt.”

6. Afviklingsformuen

Det fremgår af forslagens § 55, stk. 2, at afviklingsformuen skal udgøre mindst 1 pct. af de dækkede indskud, samt at ministeren i henhold til § 55, stk. 5, efter indstilling fra Finansiell Stabilitet, kan fastsætte niveauet for formuen.

I henhold til Aftale af 10. oktober 2013 mellem regeringen (Socialdemokraterne, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti) og Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti om regulering af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) samt krav til alle banker og realkreditinstitutter om mere og bedre kapital og højere likviditet fremgik det, at aftaleparterne var enige om at drøfte målniveauer for og indfasning af indskydergarantifonden og afviklingsfonden i forbindelse med parternes drøftelser om implementering af krisehåndteringsdirektivet i 2014.

På baggrund heraf er det Finansrådets klare opfattelse, at afviklingsfondens målniveau er et så vigtigt spørgsmål og af stor betydning for bankernes konkurrenceevne, at det bør være genstand for en politisk proces og fastsættes i loven og ikke være genstand for regulering i en bekendtgørelse. Bemyndigelsen til ministeren i stk. 5 bør derfor slettes.

Det er endvidere Finansrådets klare opfattelse, at bestemmelsen i BRRD artikel 102, nr. 1 skal forstås således, at indbetalingerne vil skulle ophøre, når formuens målniveau på 1 pct. af de dækkede indskud er opnået, men at formuen kan være større på grund af optjent afkast.

Dette støttes af, at bestemmelsen i Forordning 806/2014 af 15. juli 2014 om ensartede regler og ensartet procedure for afvikling af kreditinstitutter og visse investeringsselskaber inden for rammerne af en fælles afviklingsmekanisme, og en fælles afviklingsfond (SRM) har en tilsvarende formulering, men uden mulighed for at sætte målniveauet op.

De lande, som vil indgå i bankunionen, vil derfor alene skulle opfylde et målniveau på 1 pct.

Finansrådet skal på den baggrund understrege, at et højere målniveau end 1 pct. derfor vil være til stor skade for danske bankers konkurrenceevne. Tilsvarende er det vigtigt, at de årlige indbetalinger fastsættes således, at der tilsigtes opnåelse af målniveauet i 2024.

Finansrådet finder, at muligheden for at anvende betalingsforpligtelser med op til 30 pct. til opfyldelse af det årlige bidrag, jf. forslagets § 56, stk. 3, bør være en valgmulighed for den enkelte bank, idet det reelt set ikke gør nogen forskel for afviklingsformuen og Finansiell Stabilitets mulighed for at disponere, om bidraget er indbetalt eller udgøres af betalingsforpligtelser, da det er et krav, at betalingsforpligtelser skal understøttes af let realiserbare sikkerheder med lav risiko.

I henhold til forslagets § 57, stk. 1, nr. 8, skal der være mulighed for at yde lån til andre landes låneordninger efter erhvervs- og vækstministerens godkendelse, når det er nødvendigt for at sikre en effektiv anvendelse af afviklingsværktøjerne i overensstemmelse med denne lov. Det bør i den forbindelse præciseres i bemærkningerne, at denne mulighed alene tænkes anvendt i de tilfælde, hvor en afvikling efter denne lov – dvs. afvikling af en dansk bankkoncern indebærer afvikling af dattersekskaber i andre lande og dermed involvering af et andet EU-lands afviklingsfinansieringsordning, og forudsat at der er vedtaget en fælles finansieringsplan.

I lovforslagets § 56, stk. 5, gives hjemmel til, at der kan opkræves ekstraordinære bidrag maksimalt svarende til tre gange de ordinære bidrag.

Den regnskabsmæssige konsekvens af bestemmelsen er, at bankerne hvert år principielt skal skønne, om der er behov for at foretage en yderligere hensættelse end det opkrævede årlige bidrag. Der er som udgangspunkt

tale om den samme regnskabsmæssige problemstilling, som gjaldt for betalinger til indskydergarantifonden før den nugældende "forsikringsordning" blev indført.

Side 11

Med henblik på at undgå denne uhensigtsmæssige regnskabsmæssige behandling anbefaler Finansrådet, at følgende angives i bemærkningerne til bestemmelsen:

Journalnr. 411/16

Dok. nr. 529534-v1

"Det afgørende for, om en virksomhed/filial er omfattet af pligten til at betale et ekstraordinært bidrag, er, om den på opkrævelsetidspunktet har tilladelse til at udøve den pågældende virksomhed her i landet."

Med denne tilføjelse sikres, at ekstraordinære bidrag alene (og først) skal udgiftsføres i det kvartal, hvor de opkræves.

Tidspunktet for første indbetaling til afviklingsformuen

Følgende fremgår af bemærkningerne til forslaget til § 56: "Første opkrævning af bidrag til afviklingsfonden forventes at starte i 2016, hvilket er sammenfaldende med, at indskydergarantiordningens formue forventes at være opbygget, hvorved pengeinstitutterne ikke belastes af bidragsbetaling til begge ordninger".

Finansrådet kan tilslutte sig, at der først skal betales bidrag til afviklingsformuen, når der ikke længere skal betales og udgiftsføres bidrag til Indskydergarantifonden.

Da målniveauet i Indskydergarantifonden ændres til at være 0,8 pct. af de dækkede indlån i stedet for 1 pct. af dækkede nettoindlån, synes det ikke at være fuldstændig sikkert, om målniveauet i Indskydergarantifonden er opnået ved udgangen af 2015, hvorved der set fra sektorens side vil være risiko for indbetaling til afviklingsfonden samtidigt med, at der kan være behov for bidrag til Indskydergarantifonden for 2016. Med henblik på at undgå denne risiko anbefaler Finansrådet, at følgende sætning tilføjes i forlængelse af ovenstående sætning:

"Såfremt pengeinstitutterne skal betale bidrag til Indskydergarantifonden ud over for 2015, udsættes første bidrag til afviklingsfonden tilsvarende."

Endelig skal det sikres, at bankerne ikke regnskabsmæssigt skal udgiftsføre bidrag til afviklingsformuen i et kvartal, hvor der også udgiftsføres bidrag til Indskydergarantifonden.

Af bemærkningerne til § 56 fremgår det, at der skal foretages forholdsvis betaling, hvis en bank i løbet af året ophører med at have tilladelse til at drive bank, men at den forholdsmæssige andel, som skal betales, beregnes fra årets begyndelse til kvartalet efter ophørstidspunktet.

Som følge heraf anbefaler Finansrådet, at følgende tilføjes i lovbemærkningerne:

"Første bidrag til afviklingsformuen vil dække en periode startende to kvartaler efter den periode, som sidste indbetaling til Indskydergarantifonden dækker."

Side 12

7. Forslag til ændring af lov om en garantifond for indskydere og investorer

Journalnr. 411/16

Dok. nr. 529534-v1

Det fremgår af forslaget § 7, stk. 2, at indskydergarantiformuen skal udgøre mindst 0,8 pct. af de dækkede indskud, samt at ministeren i henhold til § 7, stk. 8, kan fastsætte nærmere regler for niveauet for garantiformuens målniveau.

I henhold til Aftale af 10. oktober 2013 mellem regeringen (Socialdemokraterne, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti) og Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti om regulering af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) samt krav til alle banker og real-kreditinstitutter om mere og bedre kapital og højere likviditet fremgik det, at aftaleparterne var enige om at drøfte målniveauer for og indfasning af indskydergarantifonden og afviklingsfonden i forbindelse med parternes drøftelser om implementering af krisehåndteringsdirektivet i 2014.

På baggrund heraf er det Finansrådets klare opfattelse, at garantiformuens målniveau er et så vigtigt spørgsmål og af stor betydning for bankernes konkurrenceevne, at det skal være genstand for en politisk proces og fastsættes i loven samt ikke være genstand for regulering i en bekendtgørelse. Bemyndigelse til ministeren i stk. 8 bør derfor udgå.

Det er endvidere Finansrådets klare opfattelse, at bestemmelsen i DGSD artikel 10, nr. 2, skal forstås således, at indbetalingerne vil skulle ophøre, når formuen overstiger 0,8 pct., men at formuen kan være større på grund af optagne afkast.

Finansrådet finder endvidere, at muligheden for at anvende betalingsforpligtelser med op til 30 pct. til opfyldelse af det årlige bidrag, jf. forslaget § 7, stk. 3, bør være en valgmulighed for den enkelte bank, idet det reelt set ikke gør nogen forskel for garantiformuen og Finansiell Stabilitets mulighed for at disponere, om bidraget er indbetalt eller udgøres af betalingsforpligtelser, da det er et krav, at betalingsforpligtelser skal understøttes af let realiserbare sikkerheder med lav risiko.

Det foreslås i § 6, stk. 4, at pengeinstitutafdelingen kan optage lån eller yde lån til andre anerkendte indskudsgarantiordninger inden for EU eller i lande, som unionen har indgået aftale med.

Finansrådet finder ikke, at den option, som fremgår af artikel 12 i DGSD, bør gennemføres i den danske lovgivning, idet det vil kunne medføre en spredning af tab mellem indskydergarantiordningerne. I øvrigt kan det oplyses, at denne mulighed ikke ifølge det for Finansrådet oplyste implementeres i øvrige sammenlignelige lande i EU.

Indskydergarantiformuens mulighed for at låne med garanti fra staten i henhold til den eksisterende § 6, stk. 5, vurderes at kunne opfylde formuens eventuelle behov for låntagning.

Side 13

Forslaget medfører en række ændringer i dækningsomfanget for garantiformuen i forhold til den nuværende dækning. Lovforslaget skaber en væsentlig usikkerhed om, hvorvidt indlån, som hidtidig har været dækket, f.eks. strukturerede indlån og puljeindlån, fremover vil være dækket. Tilsvarende gælder for Indskud i godkendte forvaltningsafdelinger i henhold til arveloven og værgemålsloven.

Journalnr. 411/16

Dok. nr. 529534-v1

Finansrådet finder det vigtigt, at det klart fremgår af loven og bemærkningerne, hvilke Indskudstyper, der fremover vil være dækket. Dette bør ikke alene baseres på en fortolkning foretaget af Finansiell Stabilitet.

Bekendtgørelsen om Garantifonden for Indskydere og Investorer, § 4, stk. 2, har følgende ordlyd: "Hvis et pengeinstitut ophører med at have dækkede nettoindskud i løbet af det pågældende kalenderår, tilbagebetales en forholdsmæssig del af instituttets indbetalte årlige bidrag. Den forholdsmæssige del beregnes fra kvartalet efter pengeinstituttets udtræden og frem til kalenderårets udgang". Denne hjemmel til at få indbetalte bidrag tilbage i tilfælde af ophør medfører, at en banks årlige bidrag til Indskydergarantifonden udgiftsføres i banken hen over årets fire kvartaler i stedet for at udgiftsføre den fulde udgift én gang i 4. kvartal.

Med det foreliggende forslag til § 7, stk. 4, 3. og 4. pkt., er der imidlertid ændret på denne tilbagebetaling og dermed på muligheden for at udgiftsføre over årets fire kvartaler. Bestemmelsen er foreslået som følger: "Den forholdsmæssige tilbagebetaling beregnes fra kvartalet efter pengeinstituttets udtræden og frem til kalenderårets udgang. Tilbagebetaling af bidrag herudover kan ikke finde sted, ligesom der ikke skal ske tilbagebetaling, såfremt pengeinstitutafdelingen har foretaget udbetalinger inden for de seneste 12 måneder forud for medlemsskabets ophør." I bemærkningerne til bestemmelsen angives følgende: "Derudover fastslås det, at der ikke skal ske tilbagebetaling, hvis Garantifonden inden for de seneste 12 måneder har haft udbetalinger, da instituttets bidrag i givet fald vil være brugt."

Denne ændring har en betydelig regnskabsmæssig konsekvens for bankerne, eftersom kvartalsvis udgiftsførelse af bidraget til Indskydergarantifonden herved kun er mulig, såfremt der ikke har været anvendt af fondens midler i 12 måneder. Det indebærer, at i nogle år (de år, hvor der ikke har været udbetalinger fra Garantifonden) skal der ske kvartalsvis indregning, mens der i andre år (de år, hvor der har været udbetalinger fra Garantifonden) skal ske indregning på én gang. Den forskellige udgiftsførelse i bankernes kvartalsregnskaber er ikke hensigtsmæssig.

For at imødekomme ovenstående regnskabsmæssige problemstilling anbefaler Finansrådet, at lovforslagets § 7, stk. 4, 3. og 4. pkt., ændres til følgende (ændringsforslag fremhævet med understregning):

"Den forholdsmæssige tilbagebetaling beregnes fra kvartalet efter pengeinstituttets udtræden og frem til kalenderårets udgang. Tilbagebetaling af bidrag herudover kan ikke finde sted, ligesom der ikke skal ske tilbagebetaling, såfremt pengeinstitutafdelingen har foretaget udbetalinger som følge af, at det udtrædende pengeinstitut er blevet nødlidende inden for de seneste 12 måneder forud for medlemsskabets ophør."

Bemærkningerne til bestemmelsen foreslås konsekvensændret som følger (ændringsforslag fremhævet med understregning):

"Derudover fastslås det, at der ikke skal ske tilbagebetaling, hvis Garanti-fonden inden for de seneste 12 måneder har haft udbetalinger som følge af, at det udtrædende pengeinstitut er blevet nødlidende, da instituttets bidrag i givet fald vil være brugt."

8. Overgangsbestemmelser

Finansrådet finder, at da der er stor usikkerhed om, hvilke indskud som ikke længere er dækket eller kun dækket i en kortere periode end tidligere, bør ændringerne i forslagets § 9 først gælde fra lovens ikrafttræden eller tidligst fra lovens fremsættelse.

Det er endvidere uklart, hvad der menes med udløbsdato for de indlån, som ikke længere er omfattet af en dækning. Finansrådet finder, at dette bør præciseres i bemærkningerne.

Med venlig hilsen

Birgitte Bundgaard

Direkte +45 3370 1067
bbm@finansraadet.dk

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø
Att. Louise Villumsen

Sendt pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk
Sendt cc: lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk

Den 31. oktober 2014

Bemærkninger til udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

DOK. NR.:
FAID-6-26843
SAG. NR.:
FAID-6-504
dr

FA takker for høringen om ovenstående lovforslag. Som arbejdsgiver for den finansielle sektor er fokus i FA's høringssvar alene forslagernes arbejds- og ansættelsesretlige konsekvenser. FA henviser i øvrigt til brancheorganisationernes høringssvar.

Ad lovforslaget om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder

FA har følgende bemærkninger til lovforslaget om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder:

Loven implementerer Europaparlamentets og Rådets Direktiv 2014/59/EU af 15. maj 2014, om et regelsæt for genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber og om ændring af Rådets direktiv 82/891/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/24/EF, 2002/47/EF, 2004/25/EF, 2005/56/EF, 2007/36/EF, 2011/35/EU, 2012/30/EU og 2013/36/EU samt forordning (EU) nr. 1093/2010 og (EU) nr. 648/2012 (BRRD).

"Bail-in" og variable lønde

I lovforslaget om lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder fremgår det af § 24 om "bail-in", at der ikke kan gennemføres bail-in, dvs. nedskrivning eller konvertering af det berørte pengeinstituts forpligtelser, i forhold til:

" 7) En forpligtelse over for

a) en medarbejder som følge af et løntilgodehavende, pensionsydelse eller anden fast godtgørelse, undtagen den variable del af lønnen for væsentlige

risikotagere, og undtagen den variable del af lønnen, som ikke er reguleret ved kollektive overenskomster, ”

Denne undtagelse til undtagelsen betyder ifølge bemærkningerne til § 24, stk. 3, nr. 7, at eventuelle variable løndelev af lønnen for væsentlige risikotagere samt andre variable løndelev, som ikke er reguleret ved kollektive overenskomster, kan omfattes af bail-in.

Direktivets præambel 70 angiver begrænsninger i anvendelsen af bail-in i forhold til medarbejdere (mine understregninger):

”Bail-in-værktøjet bør ikke anvendes på fordringer, som er sikrede, omfattet af en sikkerhedsstillelse eller på anden måde garanterede. For at sikre, at bail-in-værktøjet er effektivt og formålstjenligt, er det imidlertid ønskeligt, at det kan anvendes på så bred en vifte af usikrede passiver i et nødlidende institut som muligt. Ikke desto mindre bør visse former for usikrede passiver ikke være omfattet af anvendelsesområdet for bail-in-værktøjet. For at beskytte indehaverne af dækkede indskud bør bail-in-værktøjet ikke finde anvendelse på indskud, der er beskyttet i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU (1). For at sikre kontinuiteten af kritiske funktioner bør bail-in-værktøjet ikke anvendes på visse forpligtelser over for de ansatte i det nødlidende institut eller på krav fra handelsvirksomheder vedrørende varer og tjenesteydelser af kritisk betydning for instituttets daglige virke. For at beskytte pensionsrettigheder og pensionsbeløb, som pensionskasser og pensionsforvaltere har til gode, bør bail-in-værktøjet ikke gælde for det nødlidende instituts forpligtelser over for en pensionsordning. Bail-in værktøjet vil gælde for forpligtelser for pensionsydelser, der kan henføres til variabel aflønning, som ikke har baggrund i kollektive overenskomster, såvel som for den variable del af lønnen for væsentlige risikotagere. For at nedbringe risikoen for systemiske afsmitningseffekter bør bail-in-værktøjet ikke anvendes på forpligtelser hidrørende fra deltagelse i betalingssystemer, hvis restløbetid er på under syv dage, eller forpligtelser over for andre institutter, bortset fra enheder i samme koncern, med en oprindelig løbetid på under syv dage. ”

Det fremgår samtidig af direktivets artikel 44, stk. 2, at

”Afviklingsmyndigheder må ikke gøre brug af deres nedskrivnings- eller konverteringsbeføjelser i forhold til følgende passiver, uanset om de er omfattet af en medlemsstats eller tredjelands lovgivning:

a)...

g) et passiv over for:

i) en medarbejder som følge af et løntilgodehavende, pensionsydelser eller anden fast godtgørelse, undtagen den variable del af lønnen, som ikke er reguleret ved kollektive overenskomster”

Det fremgår også af artikel 44, stk. 3, litra b, at

"Når bail-in-værktøjet anvendes, kan afviklingsmyndigheden i undtagelsestilfælde vælge helt eller delvis at undlade at lade nedskrivnings- eller konverteringsbeføjelserne gælde visse passiver, hvis:

a)...

b) udelukkelsen anses for strengt nødvendig og rimelig for videreførelsen af kritiske funktioner og centrale forretningsområder på en måde, der fortsat sætter instituttet under afvikling i stand til at videreføre nøglefunktioner, tjenesteydelser og transaktioner"

Hverken lovtekst eller bemærkninger uddyber nærmere, hvilke medarbejdere der vil kunne berøres af denne mulighed for ikke at udbetale variabel løn, som medarbejderen har optjent ret til ansættelsesretligt. Som bestemmelsen er udformet, vil medarbejdere ansat på individuel kontrakt med en variabel løndel, som ikke er reguleret af en kollektiv overenskomst, men dog ikke er risikotagere efter lov om finansiel virksomhed § 77a, blive omfattet af bail-in.

I det omfang bail-in også anvendes over for disse medarbejdere, savner lovforslaget stillingtagen til den aftaleretlige og ansættelsesretlige håndtering af sådan bail-in. Her henviser FA særligt til direktivets artikel 44, stk. 3, litra b, idet en medarbejder, der får fjernet eller nedskrevet sin variable løn, må antages at ville anse det for en hævebegrundende misligholdelse af ansættelsesforholdet og på det grundlag bringe ansættelsesforholdet til ophør og kræve erstatning af virksomheden. Bail-in i forhold til disse medarbejdere må derfor påregnes at kunne betyde, at virksomheden uden yderligere varsel mister disse medarbejdere.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvordan bestemmelserne om bail-in forholder sig til funktionærlovens regler, herunder § 17a, som beskytter medarbejderes krav på variabel løn i en fratrædelsessituation. Det er ikke tilstrækkeligt at sone imellem, om medarbejdernes krav på variabel løn er reguleret ved kollektive overenskomster eller ej. FA har noteret lovforslagets bemærkningerne om ekspropriatoriske elementer ved bail-in, men gør opmærksom på, at det ikke har betydning for bail-in i løn, herunder variabel løn.

FA efterlyser derfor, at det mere præcist beskrives, hvilke løndelev der med forslaget omfattes af bail-in, og hvordan lovforslaget forholder sig til de ansættelsesretlige aspekter herved.

Finansiel Stabilitet og kollektive aftaler

Det fremgår af lovforslagets § 70, at Finansiel Stabilitet ikke indgår i det statslige overenskomst- og aftalesystem, men selv kan forhandle løn- og ansættelsesvilkår, herunder indgå kollektive overenskomster.

Det fremgår af bemærkningerne til § 70, at det således er op til ledelsen i Finansiel Stabilitet at forhandle ansættelsesvilkårene, og at de ansatte i Finansiel Stabilitet ikke vil blive omfattet af det statslige overenskomstersystem.

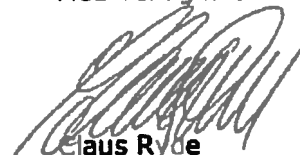
Det er ikke korrekt, at det er op til ledelsen i Finansiel Stabilitet at forhandle ansættelsesvilkårene for medarbejderne. Finansiel Stabilitet er medlem af Fi-

nanssektorens Arbejdsgiverforening. Det betyder, at Finansiell Stabilitet er forpligtet af de overenskomster, der er indgået mellem FA og Finansforbundet. Det er inden for disse rammer, at ledelsen i Finansiell Stabilitet kan forhandle ansættelsesvilkårene for medarbejderne.

Ad lovforslaget om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

FA har ikke bemærkninger til lovforslaget om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

Med venlig hilsen



Claus Ryde
Juridisk konsulent

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Dato: 31. oktober 2014
Vores ref.: SAG-2012-04786

338 - Forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

Den danske Fondsmæglerforening takker for muligheden for at afgive høringssvar på disse to udkast til lovforslag.

Den danske Fondsmæglerforening har følgende bemærkninger til udkastene til lovforslag:

(a) Kravet om udarbejdelse af genopretningsplaner for Fondsmæglerselskaber I

De foreslåede ændringer til Lov om Finansiell Virksomhed § 71a og §71b om udarbejdelse af genopretningsplaner for blandt andet fondsmæglerselskaber I og finansielle holdingvirksomheder vil i praksis have som konsekvens, at fondsmæglerselskaber I i modsætning til i dag vil skulle udarbejde genopretningsplaner.

Den danske Fondsmæglerforening finder det derfor meget positivt, at det i lovbemærkningerne bliver tilkendegivet, at det for fondsmæglerselskaber I forventes, at kravene til genopretningsplaner ud fra et proportionalitetsprincip vil gøre det muligt at udarbejde meget simple genopretningsplaner. Det er meget væsentligt for Den danske Fondsmæglerforening, at der ved udarbejdelsen af kravene til indholdet af genopretningsplanerne bliver taget højde for de særlige forhold, der gør sig gældende for fondsmæglerselskaberne, således at der ikke bliver indført unødvendige administrative krav.

De samme betragtninger gør sig gældende i forhold til udarbejdelse af genopretningsplaner for finansielle holdingvirksomheder, hvor der indgår fondsmæglerselskaber i koncernen. Den danske Fondsmæglerforening indgår derfor meget gerne i en dialog med Finanstilsynet om disse forhold i forbindelse med Finanstilsynets fastlæggelse af de nærmere krav til indholdet af genopretningsplanerne.

Den danske Fondsmæglerforening

Børsen
1217 København K
Telefon 3374 6000
Telefax 3374 6001
www.fondsmæglerforeningen.dk
info@fondsmæglerforeningen.dk



(b) **Ændringer i struktur og organisation for Garantifonden for Indskydere og Investorer**

Den danske Fondsmæglerforening har noteret sig, at Garantifonden for Indskydere og Investorer foreslås opløst og videreført som en indskyder- og investorgarantiformue administreret af Finansiell Stabilitet.

Den danske Fondsmæglerforening er som udgangspunkt positivt indstillet over for denne ændring. Det er dog vigtigt, at disse strukturændringer ikke får betydning for den nuværende fondsmæglersekskabsafdelings fremadrettede hæftelser i forbindelse med restrukturering og afvikling af finansielle virksomheder.

Det er samtidig væsentligt for Den danske Fondsmæglerforening, at foreningen også fremadrettet har mulighed for at varetage foreningens medlemmers interesser i forhold til den del af garantiformuen, der vedrører fondsmæglersekskabsafdelingen. Dette er i dag blandt andet sikret ved, at bestyrelsen for Garantifonden for Indskydere og Investorer skal sammensættes således, at de omfattede institutter er repræsenteret i bestyrelsen. Der er således i dag for eksempel et medlem af bestyrelsen, der skal repræsentere realkreditinstitutterne, samt et medlem af bestyrelsen, der skal repræsentere fondsmæglersekskaberne, investeringsforvaltningsselskaberne samt forvalterne af alternative investeringsfonde.

Det er Den danske Fondsmæglerforenings vurdering, at der er en risiko for, at de foreslåede bestemmelser om bestyrelse og direktion i Finansiell Stabilitet i § 65 i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder ikke i tilstrækkelig grad vil sikre en sådan repræsentation, idet hovedsigtet i lovforslaget naturligt er restrukturering og afvikling af finansielle virksomheder.

Den danske Fondsmæglerforening skal derfor gøre gældende, at det enten direkte i lovteksten eller lovbemærkningerne bliver præciseret, at bestyrelsen for Finansiell Stabilitet bliver sammensat således, at samtlige interessenter i forhold til garantiformuen også reelt er repræsenteret i bestyrelsen. Det skal i den forbindelse bemærkes, at bestyrelsen for Garantifonden for Indskydere og Investorer i dag har 8 medlemmer, hvorimod den nye bestyrelse for Finansiell Stabilitet alene foreslås at have op til 7 medlemmer.

Den danske Fondsmæglerforening skal samtidig opfordre Finansiell Stabilitet til, at det i den nye struktur samt organisation bliver sikret, at de af garantiformuen omfattede institutter fortsat bliver inddraget i og hørt om forhold af betydning for den enkelte afdeling under garantiformuen. Det er således væsentligt, at selve omstruktureringen af Garantifonden for Indskydere og Investorer i videst muligt omfang ikke i praksis vil have betydning for de af garantiformuen omfattede institutter.

Med venlig hilsen

Den danske Fondsmæglerforening


Lene Bech McCormick
Sekretariatschef, advokat

Den danske Fondsmæglerforening

Borsen
1217 København K
Telefon 3374 6000
Telefax 3374 6001
www.fondsmæglerforeningen.dk
info@fondsmæglerforeningen.dk



Til Finanstilsynet

Att.: ministerbetjening@ftnet.dk; lvi@ftnet.dk; lcf@ftnet.dk.

31-10-2014
Dok. 144989/

Høring - forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer

Finanstilsynet har sendt ovenstående forslag i høring.

Forbrugerrådet Tænk læser forslaget vedrørende indskydergarantiordningen således, at det nye organisatoriske set-up ikke medfører ændringer i forbrugernes vilkår og muligheder for at få dækning i forbindelse med en nødlidende finansiell virksomhed. Vi har derfor ikke bemærkninger hertil.

Forbrugerrådet Tænk lægger dog afgørende vægt på, at Forbrugerrådet Tænk bliver repræsenteret i den nye bestyrelse der etableres, idet det fremgår, at et af bestyrelsens medlemmer skal have indsigt i forbrugerforhold.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsøe
Pedersen

Vicedirektør

Morten Bruun

Seniorøkonom

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Att.: Specialkonsulent, cand.jur. Louise Villumsen

Pr. email: ministerbetjening@ftnet.dk; cc: lvi@ftnet.dk;
lef@ftnet.dk

3. november 2014

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 8191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR 55 09 72 18
Danske Bank
Reg 8541
Konto nr. 2500102295

Høring af forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Tak for muligheden for at kommentere lovforslagene.

Der er tale om to lovforslag, som sammen introducerer et nyt regelsæt for restrukturering og afvikling af pengeinstitutter, realkreditinstitutter og fondsmæglersekskaber I mv. Hermed gennemføres et EU-direktiv om genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber (Krisehåndteringsdirektivet) samt indskydergarantidirektivet.

FSR – danske revisorer har tidligere – bl.a. I efteråret 2012 - haft drøftelser med Erhvervs- og Vækstministeriet om uklarheder I den gældende bestemmelse I lov om finansiell virksomhed, § 144, om tvangsindløsning af minoritetsaktionærer I nødlidende pengeinstitutter. Som bestemmelsen er I dag, vil det I praksis både være pengeinstituttets revisor (med en uhyre kort tidsfrist) og to af FSR – danske revisorer udpegede revisorer, der skal inddrages ved prisfastsættelsen af sådanne aktieoverdragelser I forbindelse med en rekonstruktion. Erfaringerne fra en konkret sag – bankTrelleborg – viste, at bestemmelsen I sin nuværende udformning er uhensigtsmæssig. Så vidt vides, har bestemmelsen kun været anvendt denne ene gang.

VI foreslår, at bestemmelsen ophæves I lyset af de nye ordninger for restrukturering og afvikling. Alternativt bør bestemmelsen forbedres, herunder sådan at pligterne for pengeinstituttets egen revisor udgår (stk. 3), og at pligterne for de af FSR – danske revisorer udpegede revisorer præciseres, herunder præcisering af, hvem der aflønner revisorerne, at disse har adgang til

alt materiale i pengeinstituttet og adgang til materiale fra/dialog med parterne af betydning for opgavens udførelse, tidsmæssige rammer for opgavens udførelse, og evt. præcisering af regler om klagemuligheder.

Side 2

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Astrid Thomas <at@lopi.dk>
Sendt: 6. november 2014 15:05
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Emne: VS: 2 lovforslag i høring
Vedhæftede filer: 20141003 Afviklingsloven til høring.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; 20141003 Følgelovgivning til høring.pdf

Lokale Pengeinstitutter takker for muligheden for at afgive bemærkninger til de fremsendte lovforslag.

Det skal for god ordens skyld bekræftes, at Lokale Pengeinstitutter henviser til Finansrådets høringssvar til de nævnte forslag.

Med venlig hilsen

Astrid Thomas
Chefjurist

Lokale Pengeinstitutter
Toldbodgade 33, 4. sal
DK-1253 København K
Telefon: (+45) 33 41 84 00
www.lopi.dk

CVR-nr.: 15 51 53 17

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af e-mailen, bedes du informere afsenderen om det. E-mailen og eventuelle bilag er behandlet i vores sikkerhedssystem. Lokale Pengeinstitutter påtager sig imidlertid intet ansvar for skade, som kan opstå på grund af virus mv.

Fra: B279 Sekretariatets mail-in-database
Sendt: 6. oktober 2014 11:36
Til: Jan Kondrup; Søren Mølgård; Morten Egholm Andersen; Lisbeth Nielsen; Astrid Thomas; Thorkil Braagaard; Torben Rømer
Emne: VS: 2 lovforslag i høring

Med venlig hilsen

Annett Petersen
IT-konsulent

Lokale Pengeinstitutter
Toldbodgade 33, 4. sal
DK-1253 København K
Direkte telefon: (+45) 33418418
www.lopi.dk

CVR-nr.: 15 51 53 17

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af e-mailen, bedes du informere afsenderen om det. E-mailen og eventuelle bilag er behandlet i vores sikkerhedssystem. Lokale Pengeinstitutter påtager sig imidlertid intet ansvar for skade, som kan opstå på grund af virus mv.

Fra: Louise Villumsen (FT) [<mailto:LVI@FTNET.DK>]

Sendt: 3. oktober 2014 15:35

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'disek@dabank.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'denmark@corpnordic.com'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dkr.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'chb@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'stella.yee-hansen@forexbank.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifb.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'pt@swlp.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk'; 'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 'evm@evm.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk'; 'ufm@ufm.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansiellevirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-i-EU@erst.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'pvs@dkpto.dk'; 'sik@sik.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'sekretariat@dk-r.dk'

Cc: Louise Kleiner (DEP) (lk1@evm.dk); Hans Høj (DEP) (HAH@evm.dk); Ministerbetjening (FT); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Charlotte Jul Rafn (FT); Zanne Løkke Andersson (FT); Marianne Bagger Hallas (FT); Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT); Troels Bay Simonsen; Jette Styrishave Kure

Emne: 2 lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslagene, før de skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 31. oktober 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00



Finanstilsynet
ministerbetjening@ftnet.dk

Direktionen
Havnegade 5
1093 København K
Telefon: 3363 6363

www.nationalbanken.dk
nationalbanken@nationalbanken.dk

SVAR PÅ HØRING OM TO LOVFORSLAG VEDR. RESTRUKTURERING OG AFVIKLING AF VISSE FINANSIELLE VIRKSOMHEDER

Finanstilsynet har sendt to lovforslag i høring, som samlet set udgør et nyt regelsæt for restrukturering og afvikling af pengeinstitutter, realkreditinstitutter og visse andre finansielle virksomheder. Herved gennemføres EU's krisehåndteringsdirektiv i dansk ret. Nationalbankens bemærkninger hertil fremgår af pkt. 1.

Sagsnr.: 138518
Dokumentnr.: 1367231

31. oktober 2014

Efterfølgende har Finanstilsynet sendt nogle supplerende nationale regler for realkreditinstitutter i høring. Bemærkningerne hertil fremgår af pkt. 2.

1. Gennemførelse af krisehåndteringsdirektivet

Nationalbanken har med tilfredshed konstateret, at der er tale om direktivnær implementering, som generelt giver et godt grundlag for, at Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet kan gribe ind i et usundt eller nødlidende institut i tide med henblik på at sikre videreførelsen af instituttets kritiske funktioner og samtidig minimere virkningen på samfundsøkonomien og det finansielle system (udtrykkes i lovforslaget i form af 5 "afviklingsmål").

Det bærende princip bag dette er, at tabene ved restrukturering eller afvikling af et institut, uanset dets størrelse, først og fremmest skal bæres af ejerne og kreditorerne i instituttet og i sidste ende eventuelt af ikke-dækkede indskydere samt sektoren (via Garantiformuen og Afviklingsformuen). Nationalbanken tillægger det stor betydning for den finansielle stabilitet, at afvikling efter dette princip og ved brug af myndighedernes nye afviklingsværktøjer vil være mulig i relation til SIFI'er (systemisk vigtige finansielle institutter). Dette er ikke tilfældet med de gældende bank-

pakker. Endvidere sikrer de nye regler, at danske SIFI'er bliver krisehåndteret efter samme regler som andre europæiske banker.

Det er Nationalbankens opfattelse, at lovforslagene indeholder de nødvendige lovgivningsmæssige rammer for, at der kan gennemføres en sådan ordnet afvikling af ethvert nødlidende institut, uden at det kræver anvendelse af statslige midler. Det er dog vigtigt at understrege, at den praktiske udmøntning af reglerne bliver udslagsgivende. Det gælder i første omgang for afviklingsplanlægningen for hvert enkelt institut, som skal igangsættes snarest, og som skal foregå i et tæt samarbejde mellem Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet (Nationalbanken skal høres i relation til afviklingsplanlægningen for SIFI'er). Grundig afviklingsplanlægning vil særligt for SIFI'er være afgørende for, at de fremadrettet kan afvikles på en måde, der lever op til afviklingsmålene.

Nationalbanken anerkender, at den foreslåede fordeling af kompetence mellem Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet er en naturlig videreførelse af den eksisterende opgavefordeling. Fordelingen indebærer, at Finansiell Stabilitet har ansvaret for anvendelsen af afviklingsværktøjer i en konkret afviklingssituation. Ved afviklingsplanlægningen er det Finansiell Stabilitet, som udarbejder afviklingsplanen for hvert institut (skal godkendes af Finanstilsynet). I den forbindelse skal Finansiell Stabilitet og Finanstilsynet sammen vurdere, om instituttet er indrettet på en sådan måde, at det er muligt at afvikle dette efter det nye regelsæt (dvs. en ordnet afvikling, der opfylder de ovenfor nævnte afviklingsmål). Hvis det vurderes ikke at være tilfældet, er det Finanstilsynet, som har beføjelse til at kræve, at instituttet gennemfører forskellige foranstaltninger, der kan rette op på dette, herunder strukturændringer og udstedelse af yderligere nedskrivningseggede passiver, et såkaldt "NEP-krav" (i internationale sammenhænge benævnt "MREL"). Nationalbanken bemærker, at den delte kompetence kan indebære en risiko for, at der ikke i tilstrækkeligt omfang iværksættes tiltag over for et institut, som vurderes ikke at kunne afvikles uden systemiske konsekvenser. Dette må ikke i praksis blive et problem.

Ud over de egentlige afviklingsværktøjer, som Finansiell Stabilitet råder over ved afvikling af et nødlidende institut, bliver det muligt for erhvervs- og vækstministeren i ekstraordinære tilfælde – og med en bevilling fra Folketingets Finansudvalg – at beslutte, at staten skal deltage i afvikling af et nødlidende institut ved en kapitaltilførsel eller et midlertidigt ejerskab (de såkaldte "offentlige stabiliseringsinstrumenter"). Nationalbanken bemærker, at denne mulighed for at anvende statslige midler, som er underlagt strenge betingelser, bør være begrænset til tilfælde, hvor det finansielle system i sin helhed er i krise, og hvor manglende indgriben vil have meget store negative konsekvenser. Vurderingen af, om de offentli-

ge stabiliseringsinstrumenter skal anvendes, bør således ikke tage udgangspunkt i, at afviklingen af et institut i sig selv giver anledning til en finansiell krise. Derimod skal det ved afviklingsplanlægningen sikres, at også SIFI'er kan afvikles, uden at det medfører sådanne systemiske effekter. I den forbindelse er det centralt, at de enkelte afviklingsplaner for SIFI'er udarbejdes og vurderes, uden at de offentlige stabiliseringsinstrumenter – eller anden ekstraordinær finansiell støtte fra staten – indtænkes.

2. Særlige regler for realkreditinstitutter

Realkreditinstitutter er undtaget fra at opfylde NEP-kravet, hvilket indebærer, at bail-in værktøjet ikke kan anvendes for realkreditinstitutter. Undtagelsen forudsætter, at de direktivbestemte afviklingsmål, jf. pkt. 1, kan opfyldes ved anvendelse af de øvrige afviklingsværktøjer ("virksomhedssalg", "broinstitut" og "adskillelse af aktiver", eventuelt sammen med den eksisterende afviklingsmodel i realkreditloven), og at kreditorerne i den forbindelse tager tab på en måde, som opfylder afviklingsmålene.

Med henblik på at understøtte anvendelsen af de nævnte værktøjer i forhold til realkreditinstitutter indføres et nationalt lovbestemt krav om, at realkreditinstitutter skal holde en såkaldt gældsbuffer svarende til 2 pct. af instituttets udlån (kan bl.a. opfyldes med seniorgæld udstedt fra instituttet i øvrigt).

Udstedelsen af realkreditobligationer spiller en central rolle i det danske finansielle system, både i forhold til boligfinansiering og som likviditetsinstrument for pengeinstitutter. Ved afviklingsplanlægningen skal det som nævnt for hvert enkelt institut sikres, at instituttet kan afvikles i overensstemmelse med afviklingsmålene, hvilket for et realkreditinstitut betyder: 1) at sikre videreførelse af kritiske funktioner og 2) at undgå betydelige negative konsekvenser for den finansielle stabilitet. Et realkreditinstitut skal derfor kunne afvikles på en sådan måde, at låntageres adgang til kredit sikres, og at der ikke sker en forringelse af de udstedte realkreditobligationer, som kan medføre, at det øvrige kreditsystem smittes, og at realkreditmarkedet mister investorernes tillid (herunder adgangen til at udstede obligationer med pant i fast ejendom). Henset til realkreditens betydning for det danske finansielle system bør lovgivningen indrettes på en sådan måde, at man kan opnå en høj grad af sikkerhed for, at de enkelte realkreditinstitutter vil kunne afvikles i overensstemmelse med ovennævnte formål.

Det er Nationalbankens opfattelse, at realkreditinstitutters udstedte Junior Covered Bonds (JCB'er) også bør kunne bære tab i en afviklingssituation, idet JCB'er har en funktion, der svarer til almindelig seniorgæld.

Undtagelsen af realkreditinstitutter fra NEP-kravet – og dermed opretholdelsen af JCB'er som instrumenter med sekundær separatiststilling til aktiverne i realkreditinstituttets kapitalcentre – kan imidlertid betyde, at det i praksis vil være svært at påføre JCB'er tab og samtidig sikre, at "no-creditor-worse-off" betingelsen er opfyldt. Det er således sandsynligt, at JCB-ejere vil stille krav om, at instituttet i stedet afvikles via realkreditlovens afviklingsmodel, hvor de opnår den løbende betaling på lånene tilknyttet det pågældende kapitalcenter frem til obligationernes udløb. En sådan afvikling vil efter Nationalbankens opfattelse ikke opfylde de nævnte afviklingsmål for realkreditinstitutter.

På baggrund af niveauet af passiver i realkreditinstitutter, der ikke har status som realkreditobligationer, herunder JCB'er, synes den foreslåede gældsbuffer på 2 pct. af instituttets udlån at være lavt sat. Det er derfor Nationalbankens holdning, at Finanstilsynet konkret skal kunne påbyde et realkreditinstitut at opfylde NEP-kravet, hvis det ved afviklingsplanlægningen vurderes, at instituttet ikke kan afvikles i overensstemmelse med afviklingsmålene uden anvendelse af bail-in værktøjet. Gældsbufferen bør dermed alene anses for et minimumskrav, idet det enkelte institut i øvrigt må indrette sig sådan, at afvikling er mulig, herunder ved at udstede en større del af deres passiver som almindelig seniorgæld. På den baggrund skal de myndigheder, som er involverede i afviklingsplanlægningen, løbende foretage en realistisk vurdering af instituttets struktur og sikre, at instituttet kan afvikles i overensstemmelse med afviklingsmålene, uden at der forudsættes brug af offentlige midler. Om nødvendigt bør det ske ved påbud om opfyldelse af NEP-kravet, eventuelt i form af udstedelse af almindelig seniorgæld.

Ved evalueringen af indfasningen af NEP-kravet for kreditinstitutter i øvrigt i 2018 bør det ligeledes evalueres, hvorvidt gældsbufferen for realkreditinstitutter på 2 pct. er et passende krav i lyset af de erfaringer, man gør sig i forbindelse med afviklingsplanlægningen.

Med venlig hilsen



Lars Rohde

Finanstilsynet

Mail: ministebetjening@ftnet.dk

c.c.: hvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk

31. oktober 2014

Høring over udkast til forslag til lov om restrukturerings og afvikling af visse finansielle virksomheder og ændring af en række andre love

Journalnr. 115/75

Dok. nr. 529788-v1

Realkreditrådet og Realkreditforeningen takker for den fremsendte høring af 3. oktober vedr. lov om restrukturerings og afvikling af visse finansielle virksomheder og ændring af en række andre love.

Efterfølgende har vi ligeledes modtaget et tillæg til høringen, som består af et krav om en gældsbuffer for realkreditinstitutter. Evt. kommentarer hertil fremsendes særskilt.

Vi har følgende kommentarer til centrale punkter i lovudkastene set fra en realkreditsynsvinkel:

Afvikling af et realkreditinstitut

Det bør fremgå mere klart af restruktureringsloven (fx i de generelle bemærkninger), at der er grundlæggende forskel på afvikling af realkreditinstitutter og pengeinstitutter. Der er ikke det samme behov for at kunne "servicere betalinger om mandagen", ligesom der ikke kan være "run" på et realkreditinstitut. Derfor er en afviklingshorisont for et realkreditinstitut som udgangspunkt mere langsigtet end for et pengeinstitut, idet der ikke vil være samme eventuelle behov for at foretage et brandudsalg af aktiverne. Dette udelukker dog ikke, at man for realkreditinstitutter, hvor det er hensigtsmæssigt, fx kan anvende et broinstitut med henblik på genetablering af udlånskapaciteten.

Det bør fremgå eksplicit af restruktureringsloven eller dens bemærkninger, at afvikling, herunder anvendelse af de forskellige værktøjer efter loven, ikke ændrer på den almindelige adgang for realkreditinstitutter til at ændre priser, herunder bidraget. De øvrige grundprincipper fra realkreditloven om, at en konkurs ikke medfører acceleration (hverken på obligations- eller lånesiden) bør ligeledes gentages i denne lov.

No investor worse off-princippet.

Det bør fremgå klarere af loven eller dens bemærkninger, at princippet gælder generelt ved anvendelse af de forskellige værktøjer. Fx. må anvendelsen af værktøjerne ikke medføre, at obligationsejere fra nodlidende kapitalcentre stilles dårligere i forhold til det fortrinsstillede restkrav, som nodlidende kapitalcentre ultimativt set i en konkurs har på overskuddet fra velfungerende kapitalcentre (realkreditlovens § 31).

Journalnr. 115/75
Dok. nr. 529788-v1

Værdiansættelse i afvikling (§ 5 i restruktureringsloven).

Værdiansættelsesreglerne klarlægger ikke tilstrækkeligt præcist, hvordan et realkreditinstitut under afvikling efter den nuværende ordning skal bedømmes. Værdiansættelsen har betydning som referencepunkt, når det skal afgøres, hvilke foranstaltninger, der er eventuelt måtte stride mod *no investor worse off-princippet*. I bemærkningerne omkring værdiansættelsen (og den skønnede dækning til kreditorer i henhold til realkreditloven), bør det tilføjes, at konkursafvikling af realkreditinstitutter sker som udgangspunkt som en "langsom", kontrolleret afvikling over mange år, hvor bidragsforhøjelser, personlig hæftelse og udvikling i ejendomspriser alt andet lige over tid vil medføre dækning til kreditorerne. Dette bør således være afspejlet i værdiansættelsen.

Sikrede forpligtelser.

Sikrede forpligtelser bør være eksplicit beskyttet mod ændringer i vilkårene. Dette gælder såvel SDO'er, SDRO'er og RO'er, de privilegerede swaps og § 15 obligationer (også kaldet Junior Covered Bonds). For § 15 obligationer følger det af forholdets natur (fortrinsretten til SDO m.v.), at betalinger på § 15 obligationer kan udsættes ved indledning af afvikling, indtil der er sikkerhed for betaling på SDO m.v. Det foreslås præciseret i bemærkningerne, ligesom det ofte vil være skrevet ind i vilkårene for § 15 obligationerne.

Det er vigtigt, at der på alle steder i lovudkastet og de tilhørende bemærkninger, hvor der alene anføres "særligt dækkede obligationer" tilføjes de øvrige sikrede forpligtelser.

Bidrag til afviklingsfonde (§ 55 og § 56 i restruktureringsloven).

Der er behov for præcisering af størrelsen af realkreditens betaling til afviklingsformuen. Der bør indgå eksempel med beregning heraf i lovbetænkningerne og dermed i forhold til konsekvenser for de omfattede virksomheder. Vi lægger også vægt på, at afviklingsfonden bliver opdelt i afdelinger på tilsvarende vis som i den nuværende investor- og indskydergarantiordning.

Finansiel Stabilitets beføjelser

Finansiel Stabilitet tildeles en række beføjelser, som har karakter af egentlig myndighedsudøvelse. Efter vores opfattelse er dette ikke absolut nødvendigt. Det kunne overvejes, at Finanstilsynet eller en anden offentlig myndighed tildeles alle myndighedsopgaver, mens Finansiel Stabilitet står for

selve udførelsen af trufne beslutninger samt selve afviklingen af institutterne.

Side 3

Hvis det fastholdes, at Finansiell Stabilitet skal have myndighedsopgaver på udvalgte områder, må det sikres, at beslutningerne underlægges regler mv. svarende til dem, som ville være gældende, hvis en offentlig myndighed havde samme beføjelser, herunder fx offentlighedsloven. Derved sikres institutter m.fl. samme beskyttelse og retsgarantier, som i forhold til offentlige myndigheder.

Journalnr. 115/75
Dok. nr. 529788-v1

Yderligere bemærkninger

I nedenstående bilag har vi endvidere en række specifikke bemærkninger til lovudkastene.

Vi opfordrer til, at bemærkningerne indarbejdes i lovudkastet, inden forslagene bliver fremsat i Folketinget. Vi uddyber også gerne vores bemærkninger på et møde.

Med venlig hilsen

Realkreditrådet

Realkreditforeningen

Mette Saaby Pedersen

Martin Kjeldsen-Kragh

Specifikke bemærkninger til lov om restrukturering og afvikling og til ændringerne i lov om finansiel virksomhed

Side 4

Lov om restrukturering og afvikling

§ 7 om efterfølgende værdiansættelse

Journalnr. 115/75
Dok. nr. 529788-v1

Det fremgår af bemærkningerne, side 64, at det forventes, at der skal fastsættes procent-nedslag for de enkelte aktivtyper svarende til den metode, som er blevet anvendt ved en Bankpakke 3 værdiansættelse i DK. Der ses ikke grundlag for at overføre sådanne standardnedslag direkte til realkreditaktiver, da disse aktiver altid er sikrede ved pant, har bedre LTV, bidraget kan hæves m.v., ligesom der sker automatisk og direkte transmission af fundingomkostninger til låntager. Grundlæggende skal der ske en anden (og bedre) værdiansættelse af realkreditlån end pengeinstitutlån.

§ 11, stk. 4 om anvendelse af afviklingsværktøjer

"Stk. 4. Ved anvendelsen af afviklingsværktøjer og afviklingsforanstaltninger i øvrigt skal Finansiell Stabilitet til hver en tid sikre, at tab bæres i overensstemmelse med konkursordningen, jf. § 12 og konkurslovens kapitel 10, "

For realkreditinstitutter er den korrekte henvisning, at tab bæres i overensstemmelse med realkreditlovens regler herom. Dette bør også fremgå af bemærkningerne, side 64 og 68.

§ 16, stk. 1 om nedskrivning af kapitalinstrumenter

Det fremgår af § 16, stk. 1, at "Finansiell Stabilitet skal nedskrive eller konvertere relevante kapitalinstrumenter i en virksomhed eller enhed, til egentlige kernekapitalinstrumenter, når betingelserne for afvikling er opfyldt, jf. § 3."

Dette bør ændres til, at "Finansiell Stabilitet kan helt eller delvist nedskrive eller konvertere.." Man kan godt forestille sig, at Finanstilsynet allerede har nedskrevet kapitalinstrumenter, trukket tilladelsen, men at der herefter fortsat er overdækning i kapitalcentrene.

§ 17, stk. 2, nr. 2:

Det fremgår af § 17, stk. 2, at "De egentlige kernekapitalinstrumenter udstedes forud for eventuelle statslige kapitalindskud, jf. § 50."

Udtrykket "forud" for statslige kapitalindskud er ikke klart. Termer som forrang, efterstillet eller lignende bør anvendes.

§§ 18, 20 og 22 – anvendelse af afviklingsværktøjer

Det er afgørende for obligationsudstederne, at anvendelse af de tre afviklingsværktøjer ikke giver obligationsejerne og øvrige modparter/kontrahenter nogen former for misligholdelsesbeføjelser. Dette bør præciseres yderligere i lovtæksten eller bemærkningerne. Den nuværende ordlyd om, at "... ikke har rettigheder til eller i tilknytning til de overfor..." er ikke tilstrækkelig klar herom.

Det anføres endvidere flere steder, at foranstaltningerne kan gennemføres uden kapitalejernes samtykke. I den forbindelse kan det være relevant at præcisere, at kapitalejerne skal informeres om hvilke foranstaltninger, der træffes.

Journalnr. 115/75

Dok. nr. 529788.v1

§ 23, stk. 4 – bail-in i realkreditinstitutter

Det følger af bestemmelsen, at bail-in kan ikke anvendes i realkreditinstitutter. Da §§ 23-27 alle vedrører bail-in, går vi ud fra, at der menes, at §§ 23-27 ikke finder anvendelse på realkreditinstitutter. Det bør fremgå direkte af lovteksten.

Bemærkningerne til § 23 og § 24 ses heller ikke at reflektere hensigten med § 23, stk. 4. Fx kunne det med fordel præciseres, at adgangen til bail-in på sikrede passiver, der overstiger aktiverne, således ikke finder anvendelse på realkreditinstitutter.

For at undgå misforståelser bør det endvidere gores helt klart, hvilke instrumenter, som er udstedt af realkreditinstitutter, der kan nedskrives ved bail-in eller er undtaget herfra. Dvs. en eksplicit afklaring af rækkevidden af restruktureringslovens § 16 og FIL forslagets § 271 om nedskrivning/konvertering i forhold til beskyttelsen herimod i medfør af restruktureringslovens § 23, stk. 4.

§ 28 – dækning af rimelige omkostninger

Finansiell Stabilitet kan få dækket rimelige omkostninger som privilegeret kreditor. Det er imidlertid ikke klart, hvorledes dette privilegium forholder sig til de sikrede kreditorer i realkreditinstitutternes kapitalcentre. Der bør findes en ordning, som ikke forrykker positionen for de sikrede kreditorer i kapitalcentrene.

§ 41, stk. 1, nr. 6 – afviklingsbeføjelser

Bestemmelsen omhandler vel tillige adgangen til at ændre (og ikke kun annullere) gældsinstrumenter.

Det bør tilføjes bestemmelsen, at bestemmelsen i det hele taget ikke finder anvendelse for realkreditinstitutter. Henvisningen til § 24, stk. 3 er i den forbindelse næppe tilstrækkeligt.

§ 50, stk. 1, nr. 4 – offentlige stabiliseringsværktøjer

Heraf fremgår, at der bl.a. skal være ydet tabsabsorberings bidrag på 8 pct. ved anvendelse af offentlige stabiliseringsværktøjer. Det bør, jf. direktivteksten, tilføjes, at dette kan ske ved nedskrivning, konvertering, eller på anden måde.

§ 59, stk. 4 m.fl. – undtagelse fra lov om offentlighed i forvaltningen mv.

Bestemmelsen undtager det omdannede Finansielle Stabilitet og evt. datterselskaber fra lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. Vi finder bestemmelsen meget vidtrækkende særlig fordi Finansielle Stabilitet tildeles myndighedsopgaver, som på derved fritages fra fx. aktindsigt. Ser man bestemmelsen i sammenhæng med §§ 67 og 73, virker undtagelsen fra lov om offentlighed i forvaltningen også svært forståelig. Bestemmelsen i § 67 giver mulighed for at skadesløsholde medlemmer af Finansielle Stabilitets bestyrelse og direktion i visse situationer, og efter § 73 kan bestyrelsen i Finansielle Stabilitet beslutte at lukke et virksomhedsmode – der svarer til generalforsamlingen i et aktieselskab – for pressen. Herved er offentlighedens adgang til indsigt i Finansielle Stabilitets dispositioner stærkt begrænset.

Side 6

Journalnr. 115/75
Dok. nr. 529788-v1

De generelle bemærkninger til restrukturierungsloven

På side 38, næstsidste afsnit, anføres det, at muligheden for at yde kapitalindskud til solvente institutter, jf. art. 32 (4), er "strengt tidsbegrænset". Art. 32 ses alene at anføre, at der kun kan være tale om et midlertidigt tiltag, hvilket bør fremgå af bemærkningerne.

Generelt gælder der et *no investor worse off*-princip i forhold til afvikling efter konkursreglerne. I den forbindelse bør det overvejes, hvorvidt den nuværende regulering omkring salg af kapitalcentre i konkurs, jf. realkreditlovens § 33, er helt hensigtsmæssig. Bemærkningerne til § 33 kan forstås således, at § 33 alene finder anvendelse for kapitalcentre, der er åbnet for udstedelse fra 2010. Henset til, at salg af kapitalcentre alene kan ske med ministerens tilladelse, ses der ikke grundlag for en sådan tidsmæssig afgrænsning. Dette vil understøtte, at der kan ske den mest hensigtsmæssige afvikling efter restrukturierungsloven af både nyere og ældre kapitalcentre.

Ændringer i lov om finansielle virksomhed

§ 14 a

Finanstilsynet kan bl.a. meddele et broinstitut tilladelse til at drive virksomhed som realkreditinstitut efter lovens § 8. Det bør tilføjes bestemmelsen, at tilsynet også kan meddele tilladelse til at udstede særligt dækkede obligationer efter § 16 a. Dette vil understøtte den bedst mulige afvikling.

§ 243 a om tidlig indgriben

Af bemærkningerne, side 78, fremgår det, at der kan ske sådan indgriben, selv hvor likviditetskravet opfyldes, men hvor der er hastig eller betydelig forværring af virksomhedens likviditetssituation. Dels sker der ikke indgriben, hvis et andet krav (det kombinerede bufferkrav) ikke opfyldes, dels tages der ikke højde for anvendelse af likviditetsbufferen, jf. mere herom nedenfor. Bemærkningerne på side 78 bør derfor ændres.

§ 259 om afviklingsplaner

For endelige afviklingsplaner udfærdiges (og eventuelle påbud om ændringer udstedes), bør man overveje at høre de enkelte institutter. Dette er i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige regler, og vil også understøtte, at alle muligheder/værktøjer/modeller har været overvejet.

§ 265 b om kontrakter reguleret af lovgivningen i et tredjeland

Da realkreditinstitutter helt er undtaget fra bail in, bør det overvejes, at bestemmelsen ikke finder anvendelse for realkreditinstitutterne, jf. stk. 2.

§ 266, stk. 3, nr. 4 - rekonstruktion

Realkreditinstitutter kan teknisk set også blive underlagt rekonstruktion (tidligere kaldet betalingsstandsning) efter realkreditloven. I nr. 4 bør der derfor efter "Konkurs" tilføjes "og rekonstruktion".

Journalnr. 115/75

Dok. nr. 529788-v1

Lovforslagets generelle bemærkninger

Inddragelse af tilladelse ved brud på likviditetskravet, side 37:

Fjerde afsnit under punkt 2.4.3. ses at være formuleret på en sådan måde, at der ikke tages højde for den tidsmæssige mulighed for reetablering af likviditetsbufferen, og at der er tale om en buffer. Tilsvarende bør "som udgangspunkt" under de konkrete bemærkninger, side 72, overstrøges, så det goes ganske klart, at instituttet godt kan benytte sin likviditetsbuffer til at tilvejebringe likviditet i en stresset periode.

Overtrædelse af MREL-kravet, side 40:

På side 40 anføres det, at overtrædelse af MREL kravet som udgangspunkt er en grov overtrædelse af FIL. Hertil bemærkes det, at der ikke i BRRD ses at være knyttet nogen direkte sanktion til overtrædelse af MREL kravet. Bemærkningen på side 40 bør derfor justeres, således at Finanstilsynet kan tillade, at der gives den fornødne tid til at rette op på situationen.

Finanstilsynet

7. november 2014

Mail: ministerbetjening@ftnet.dk

c.c.: lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk

Høring over udkast til 2. del af forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder og ændring af en række andre love (gældsbuffer)

Vi har den 27. oktober modtaget jeres udkast til 2. del af forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder og ændring af en række andre love (gældsbuffer for realkreditinstitutter), som I beder om vores bemærkninger til.

Vi har disse principielle kommentarer til gældsbufferen.

Overordnet set er det vigtigste for os, at vi sikrer robustheden i realkreditsektoren og den finansielle stabilitet, og dermed at danske boligejere fortsat har adgang til god stabil boligfinansiering. Vi er enige i, at en buffer kan være med til at øge robustheden, og anerkender at en buffer har positive effekter i denne og i ratingmæssig henseende. Omvendt er det vores vurdering, at de positive effekter primært opnås ved en højere forudsigelighed, og at de kan opnås ved et lavere bufferkrav med tilsvarende lavere omkostninger.

Anerkender behovet for en buffer

Vi anerkender, at det i ratingmæssig henseende vil være nødvendigt med en buffer ved siden af den lovpligtige kapital, som kan nedskrives/konverteres til egentlig egenkapital i forbindelse med videreførelse af de systemiske funktioner, herunder udlånskapacitet, i et nødlidende eller forventeligt nødlidende realkreditinstitut. Forslaget skaber en værdifuld forudsigelighed omkring afviklingsordningen for realkreditinstitutter.

Hvis det viser sig, at gældsbufferen ikke er tilstrækkelig, er det afgørende, at afviklingen af realkreditinstitutets kapitalcentre sker langsomt svarende til den klassiske afviklingsmodel. Gældsbufferens manglende tilstrækkelighed må aldrig føre til, at der sker bail-in på realkreditobligationer, særligt dækkede obligationer, særligt dækkede realkreditobligationer, visse swaps og § 15 obligationer (også kaldet junior covered bonds), jf. uddybning nedenfor.

Nedsættelse af kravet til gældsbufferens størrelse bør overvejes

I krisehåndteringsdirektivet er danske realkreditinstitutter undtaget fra kravet om nedskrivningsegnet gæld (MREL-kravet). Undtagelsen er begrundet i, at danske realkreditinstitutter har en meget sikker forretningsmodel. En model, som ikke tilsigter en hurtig afvikling (med risiko for brandudsalg), men derimod en langsigtet, kontrolleret afvikling til fordel for både obligationsejerne og låntagerne.

Gældsbufferen kan ses som et nationalt fastsat MREL-krav til realkreditinstitutter, dvs. et dansk tiltag, der ikke direkte kræves efter EU-reglerne.. Med baggrund heri og set i forhold til realkreditinstitutternes udlånssammensætning og de tabs-erfaringer, der har været under kriser, bør buffersatsens størrelse overvejes nærmere. Med disse erfaringer og de gennemførte stresstest vurderer vi en buffersats på 2 pct. som højere end nødvendigt.

Det er vores vurdering, at de positive effekter kan opnås uden at indføre et krav af denne størrelse. Det væsentligste ved lovforslaget er, at der i højere grad skabes en forudsigelig ramme for en eventuel afvikling af et realkreditinstitut. Det har større betydning for investorer og ratingbureauer end størrelse på gældskravet.

Kravet vil betyde en væsentlig meromkostning for institutterne, og dermed låntagerne. En gældsbuffer på 2 pct. af udlånet er næsten 50 mia. kr. for hele sektoren. Det er et meget stort beløb, som skal tilvejebringes med dyr funding. Merbelastningen skal også ses i lyset af, at kravet indføres sammen med en lang række andre stramninger, herunder andre kapitalbuffer. En sådan samlet betragtning bør ligge til grund for fastsættelse af bufferens størrelse, også i forbindelse med den påtænkte evaluering i 2018.

Vi er opmærksomme på, at gældsbufferen vil kunne erstatte de eksisterende JCB'er, men nedskrivningsmuligheden betyder, at der vil være tale om dyrere funding. De nuværende JCB-udstedelser må endvidere ses i lyset af det store behov for supplerende sikkerhed efter prisfaldene på boligmarkedet. De er derfor ikke nødvendigvis nogen permanent foreteelse, i modsætning til et lovkrav om en gældsbuffer, der er uændret 2 pct. uanset niveauet for supplerende sikkerhed.

Vi foreslår derfor, at der stilles et mere moderat bufferkrav. Da et sådant krav naturligvis er et minimum, kan det enkelte institut vælge at have en større buffer, hvis det er nødvendigt af hensyn til investorer og ratingbureauer. En sådan løsning er markedskonform og parallel til, at fx sikkerhederne i et kapitalcenter også kan overstige de reguleringsmæssige krav.

Med et sådant, mere moderat krav, undgås unødvendige stigninger i omkostningerne og opadgående pres på bidragssatserne, mens fordelene i form af klarhed og forudsigelighed bevares.

Fastholdes kravet på 2 pct. bør der være en reel mulighed for at justere gældsbufferen ned, hvis institutternes risiko falder.

Gældsbufferen må ikke være et hårdt krav

Hvis realkreditinstituttet ikke kan overholde kravet til gældsbuffer, skal det klart fremgå af lovens bemærkninger, at

- tilladelsen kun kan inddrages, hvis instituttet ikke har truffet de nødvendige og mulige foranstaltninger til at genopretning af bufferen,
- tilsynet skal tage hensyn til instituttets øvrige forhold (fx om der i øvrigt er godt med egenkapital, udstedt JCB'er, overkommelige tabsscenarier osv.),
- det således ikke er et hårdt krav, men i sin natur en buffer, som i særlige perioder kan være under de 2 pct. af de uvægtede udlån.

Adgang til at hæve satsen for gældsbufferen skal begrænses

I lovbemærkningerne er anført et forbehold om, at satsen for gældsbufferen kan hæves frem til 2018. Vi forudsætter som minimum a) en forudgående dialog med realkreditsektoren herom og b) at der ikke herved sker en "goldplating" (særlige regler for danske realkreditinstitutter) i forhold til øvrige udstedere af særligt dækkede obligationer.

Instrumenter til opfyldelse af gældsbufferkravet

Det er vigtigt at være løbende opmærksom på den markeds-mæssige udvikling, der sker i EU omkring de instrumenter, herunder seniorgæld, der kan anvendes til at opfylde gældsbufferen. Danmark bør løbende tilpasse sig hertil, således at der til enhver tid uproblematisk kan udstedes markeds-konforme instrumenter, og dette til bedst mulige pris til fordel for kunderne.

Ingen bail-in på særligt dækkede obligationer og junior covered bonds eller krav til nedskrivningsegne passiver

Vi har noteret, at Nationalbanken i hørings-svar fra 31. oktober 2014 til lovudkastet har anført, at de dels gerne vil have indført bail-in på § 15 obligationer (også kaldet Junior Covered Bonds), dels gerne vil have indført et krav til nedskrivningsegne passiver (NEP). Vi er meget bekymret for de foreslåede tiltag og ser dem som uhensigtsmæssige og unødvendige. Det gælder også, hvis en adgang til bail-in udvides til at omfatte realkreditobligationer, særligt dækkede obligationer og særligt dækkede realkreditobligationer. Derfor må

det sikres, at lovforslaget på ingen måde åbner for, at der kan anvendes bail-in på RO'er, SDO'er, SDRO'er og JCB'er eller stilles et specifikt NEP-krav til realkreditinstitutter.

Vores bekymringer og den manglede nødvendighed af de foreslåede regler er uddybet her:

- Selv hvis man måtte anføre, at bail-in værktøjet er et subsidært værktøj i forhold til de tre andre afviklingsværktøjer, vil ratinginstitutterne ikke desto mindre netop fokusere på ret stressede scenarier. For os at se kan den blotte risiko for "up front bail-in" rejse betydelige bekymringer hos ratinginstitutterne. Omvendt lægger ratinginstitutterne betydelig vægt på realkreditens eksisterende, langsommelige afviklingsmodel, hvor investor ultimativt først efter 30 år kender den endelige opgørelse af instituttet.
- Man kan endvidere ikke af krisehåndteringsdirektivet udlede noget krav om, at der skal være bail in på danske covered bonds (SDO m.v.). For det første er der tale om et direktiv (og ikke en forordning). Det giver mulighed at tage højde for særlige nationale forhold, såsom specialized mortgage banks (som de danske realkreditinstitutter), hvor der foreligger helt andre afviklingshensyn i forhold til universal banks. For det andet åbner direktivet for i art. 44, at der foretages en hensigtsmæssigheds vurdering ("where appropriate"), før der sker bail in på den del af passiverne, der overstiger aktiverne¹. I de særlige danske realkreditinstitutter er det ikke hensigtsmæssigt på noget tidspunkt at foretage bail in på det eneste finansieringsinstrument, som efter lovgivningen må finansiere realkreditudlån.

Endvidere må danske realkreditinstitutter ikke tage imod indlån. Det betyder kombineret med, at udlån kun må finansieres med SDO m.v., at der ikke er en betydelig konkurrerende kreditormasse, der trækker midler ud eller forlanger betaling med det samme, hvis instituttet er nødlidende. Der foreligger helt andre afviklingshensyn end i forhold til universalbanker, hvor "secured liabilities" (SDO mv.) typisk udgør en lang mindre andel af balancen end i forhold til de danske realkreditinstitutter. I disse institutter er "secured liabilities" reelt lig med balancen. Indførelsen af gældsbufferen understøtter yderligere, at det ikke er hensigtsmæssigt at indføre bail-in på SDO m.v.

¹ "Member States shall ensure that all secured assets relating to a covered bond cover pool remain unaffected, segregated and with enough funding. Neither that requirement nor point (b) of the first subparagraph shall prevent resolution authorities, where appropriate, from exercising those powers in relation to any part of a secured liability or a liability for which collateral has been pledged that exceeds the value of the assets, pledge, lien or collateral against which it is secured.

- De kapitalcentre i realkreditinstitutter, som (meget mod forventning) selv efter brug af gældsbufferen har en underdækning, bør afvikles efter de nuværende konkursregler for realkreditinstitutter. Det er vores vurdering, at denne løsning ikke er i strid med krisehåndteringsdirektivet. Dansk realkredit er netop ikke underlagt et direkte direktivkrav om nedskrivningsegne passiver (MREL krav), hvilket må ses som en anerkendelse af den meget sikre forretningsmodel og den eksisterende nationale lovgivning. Når der tillige kobles et yderligere "fedtlag" på i form af gældsbufferen, er en åbning af bail-in på SDO m.v. helt unødvendig.
- Nationalbankens forslag til et NEP-krav (MREL-krav) er reelt ubegrænset. Efter ordlyden af artikel 45 (3) i krisehåndteringsdirektivet skal dansk realkredit undtages fra MREL kravet, jf. "...shall exempt...". Kravet om gældsbuffer følger af, at realkrediten er undtaget fra MREL kravet.

Behov for større fleksibilitet i anvendelse af låneprovenuet

Gældsbufferen skal efter forslaget udstedes af instituttet i øvrigt. Det betyder ifølge serie-regnskabsbekendtgørelsen, at udstedelsen skal fordeles pro rata mellem instituttets kapitalcentre. Det kan være uhensigtsmæssigt, da behovet for overdækning kan variere mellem kapitalcentrene. Ministeriet er opmærksom på dette problem, men henviser til, at der kan dispenseres fra kravet om pro-rata-fordeling. En sådan løsning forekommer dog både usmidig og til skade for institutternes planlægning, fordi man ikke kan være sikker på, om en dispensation kan opnås, og fordi processen kan medføre forsinkelser.

Det må anses for helt naturligt og uproblematisk, at institutterne fordeler provenuet fra udstedelsen efter de behov, der er i de enkelte kapitalcentre, som det i dag sker ved JCB-udstedelser. En sådan anvendelse af instrumentet bør ikke som udgangspunkt være forbudsbelagt og kræve dispensation. Udgangspunktet bør i stedet være, at den er tilladt.

Kun for SIFI'er?

Alle realkreditinstitutter på nær et enkelt er SIFI'er. Disse institutter kan derfor ikke nødvendigvis uden videre afvikles efter den gældende langsomme afviklingsordning, der svarer til en konkurs. Dette er baggrunden for de ekstra krav, der stilles til SIFI'er, herunder – må det formodes – gældsbufferen, jf. lovforslagets bemærkninger. På den baggrund bør det overvejes at lade gældsbufferkravet gælde alene for SIFI'er. Dermed undtages det institut, der i dag ikke er SIFI, samt eventuelle andre institutter, der i fremtiden ikke måtte være det.

Koncernforbundne enheder

Da MREL-kravet skal opfyldes på koncernniveau, vil en bank, der ejer et realkreditinstitut, skulle opfylde både et MREL-krav og et gældsbufferkrav. Det bør sikres, at den nedskrivningsegnede gæld, der er udstedt i medfør af gældsbufferkravet, også regnes med i forhold til koncernens MREL-krav.

Det noteres med tilfredshed, at det fastslås at kapitalinstrumenterne, herunder det nye gældsinstrument, inden for de vilkår, der gælder for de enkelte instrumenter kan købes af koncernforbundne enheder, jf. bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, nr. 1.

Vores tekniske bemærkninger til lovudkastet er indeholdt i bilag 1.

Vi imødeser, at vores bemærkninger bliver indarbejdet i lovudkastet, inden forslaget bliver fremsat i Folketinget. Vi uddyber også gerne vores bemærkninger på et møde.

Med venlig hilsen



Ane Arnth Jensen
Realkreditrådet



Karsten Bøttøft
Realkreditforeningen

Bilag

Tekniske bemærkninger

1. Omkring salg af broinstituttet efter 2 år. Det bør tilføjes, at der dog er mulighed for at forlænge denne periode en eller flere gange.
2. Der står, at et eller flere *nødlidende kapitalcentre* bl.a. kan afvikles efter realkreditlovens model, jf. sidste afsnit under punkt 1.3 i lovbemærkningerne. Det bør tilføjes, at "no worse off" princippet følgelig fortsat gælder her, således at investorerne i disse kapitalcentre stilles uændret. Det vil sige, at deres restkrav på overskud i de gode kapitalcentre ikke bare forsvinder, men fortsætter eller tilsvarende kompenseres.
3. "Kapitalcenter" bør defineres i bemærkningerne som "en serie eller en gruppe af fælles hæftende serier med én fælles seriereservefond". Man kunne overveje at skrive dette direkte ind i lovteksten, da "kapitalcentre" efterhånden er et ofte anvendt som begreb.
4. I forhold til at opfylde kravet på koncernniveau henvises der alene til fælles funding efter FIL § 16 b. Der bør også i bemærkningerne henvises til den fælles funding, der sker i medfør af CRR art 129 (jf. den nu ophævede FIL § 152 c, stk. 3), jf. art. 496 i CRR (MBS waiveren).
5. Vi vil foreslå, at "usikret seniorgæld" snarere defineres som "gæld, der hverken er efterstillet eller fortrinsstillet (senior unsecured debt)".
6. Betegnelsen af seniorgæld som "kapitalinstrument" i dette lovforslag og ikke som "gældsinstrument" er uhensigtsmæssigt og forventes at vil give udfordringer i forhold til investorer. Betegnelsen bør ændres til "gældsinstrument".
7. En del steder i bemærkningerne står der alene "særligt dækkede obligationer". Der bør følgelig også anføres "realkreditobligationer og særligt dækkede realkreditobligationer".

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Rigsombuddet <ro@fo.stm.dk>
Sendt: 31. oktober 2014 17:22
Til: Ministerbetjening (FT); Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Emne: VS: 2 lovforslag i høring

Til Finanstilsynet

Rigsombuddet har den 30. Oktober modtaget nedenstående høringssvar fra færøske myndigheder.

Med venlig hilsen



John Johannessen
administrativ kontorleder
Postboks 12
FO-110 Tórshavn
Tlf.: +298 201200
Fax: +298 201220
E-mail (journal): ro@fo.stm.dk
www.rigsombudsmanden.fo

Fra: Kaj Johannessen [mailto:Kaj@fmr.fo]
Sendt: 30. oktober 2014 16:56
Til: Rigsombuddet
Cc: Johannes Pauli Poulsen; Bjarni Askham Bjarnason
Emne: SV: 2 lovforslag i høring

Rigsombudsmanden,

Der henvises til nedenstående skrivelse af 8. ds. hvor 2 lovforslag er sendt i høring.

Til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder skal Figgjarmálaráðið bemærke, at i henhold til § 1, stk. 1, finder loven anvendelse på blandt andet realkreditinstitutter. Realkredit er færösk, sagsområde, og derved er det alene Lagtinget, der lovgiver på det område. Imidlertid er der ingen bestemmelse i forslaget om at de dele af loven, der omhandler færösk særområde ikke kan sættes i kraft for Færøerne.

Figgjarmálaráðið har ikke bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

På vegne af Figgjarmálaráðið

Kaj Johannessen
fuldmægtig

Fra: Rigsombuddet [mailto:ro@fo.stm.dk]
Sendt: 8. oktober 2014 10:31
Til: Johannes Pauli Poulsen; Figgjarmálaráðið
Emne: VS: 2 lovforslag i høring

Til Fíggjarmálaráðið

Vedhæftet fremsendes i høring udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

Finanstilsynet har sat høringsfristen til 31. oktober 2014 kl. 13. Risombuddet skal derfor anmode om at modtage eventuelle høringssvar på mail til ro@fo.stm.dk senest 30. oktober 2014.

Med venlig hilsen



John Johannessen
administrativ kontorleder
Postboks 12
FO-110 Tórshavn
Tlf.: +298 201200
Fax: +298 201220
E-mail (journal): ro@fo.stm.dk
www.rigsombudsmanden.fo

Fra: Louise Villumsen (FT) [<mailto:LVI@FTNET.DK>]

Sendt: 3. oktober 2014 14:35

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'disek@dabank.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'denmark@corpnordic.com'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'formand@lsaca.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dkr.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansiellstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'chb@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'stella.yee-hansen@forexbank.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'f.lindelo@g-lcap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifb.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'pt@swlp.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditaadet.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; Rigsombuddet; 'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 'evm@evm.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk'; 'ufm@ufm.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansiellvirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-i-EU@erst.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'pvs@dkpto.dk'; 'sik@sik.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'sekretariat@dk-r.dk'

Cc: Louise Kleiner (DEP) (lk@evm.dk); Hans Høj (DEP) (HAH@evm.dk); Ministerbetjening (FT); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Charlotte Jul Rafn (FT); Zanne Løkke Andersson (FT); Marianne Bagger Hallas (FT); Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT); tbs@finansiellstabilitet.dk; jsk@finansiellstabilitet.dk
Emne: 2 lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslagene, før de skal fremsættes i Folketinget.
Bemærkningerne imødeses senest fredag den 31. oktober 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø,
eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
mailto:lvi@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Rigsombuddet <ro@fo.stm.dk>
Sendt: 7. november 2014 16:08
Til: Ministerbetjening (FT); Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Emne: VS: 2 lovforslag i høring

Til Finanstilsynet

Rigsombuddet har den 30. Oktober modtaget nedenstående høringssvar fra færøske myndigheder. Desværre har Rigsombuddet oplevet et omfattende IT nedbrud og har derfor ikke haft mulighed for at videregende denne sag før nu. Vi beklager meget.

Med venlig hilsen



John Johannessen
administrativ kontorleder
Postboks 12
FO-110 Tórshavn
Tlf.: +298 201200
Fax: +298 201220
E-mail (journal): ro@fo.stm.dk
www.rigsombudsmanden.fo

Fra: Kaj Johannessen [mailto:Kaj@fmr.fo]
Sendt: 30. oktober 2014 16:56
Til: Rigsombuddet
Cc: Johannes Pauli Poulsen; Bjarni Askham Bjarnason
Emne: SV: 2 lovforslag i høring

Rigsombudsmanden,

Der henvises til nedenstående skrivelse af 8. ds. hvor 2 lovforslag er sendt i høring.

Til forslag til lov om restrukturerings og afvikling af visse finansielle virksomheder skal Fíggjarmálaráðið bemærke, at i henhold til § 1, stk. 1, finder loven anvendelse på blandt andet realkreditinstitutter. Realkredit er færösk, sagsområde, og derved er det alene Lagtinget, der lovgiver på det område. Imidlertid er der ingen bestemmelse i forslaget om at de dele af loven, der omhandler færösk særområde ikke kan sættes i kraft for Færøerne.

Fíggjarmálaráðið har ikke bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

På vegne af Fíggjarmálaráðið

Kaj Johannessen
fuldmægtig

Fra: Rigsombuddet [mailto:ro@fo.stm.dk]
Sendt: 8. oktober 2014 10:31

Til: Johannes Pauli Poulsen; Figgjarmálaráðið
Emne: VS: 2 lovforslag i høring

Til Figgjarmálaráðið

Vedhæftet fremsendes i høring udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

Finanstilsynet har sat høringsfristen til 31. oktober 2014 kl. 13. Risombuddet skal derfor anmode om at modtage eventuelle høringssvar på mail til ro@fo.stm.dk senest 30. oktober 2014.

Med venlig hilsen



John Johannessen
administrativ kontorleder
Postboks 12
FO-110 Tórshavn
Tlf.: +298 201200
Fax: +298 201220
E-mail (journal): ro@fo.stm.dk
www.rigsombudsmanden.fo

Fra: Louise Villumsen (FT) [<mailto:LVI@FTNET.DK>]

Sendt: 3. oktober 2014 14:35

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'disek@dabank.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk';
'mail@dbmf.dk'; 'denmark@corpnordic.com'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk';
'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk';
'daf@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk';
'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringopension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'formand@isaca.dk';
'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dkr.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk';
'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk';
'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmæglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornet.dk';
'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdia.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk';
'mail@finansiellstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk';
'chb@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com';
'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'stella.yee-hansen@forexbank.dk';
'fp@forsikringopension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'f.lindelo@g-icap.dk';
'info@gxgmarkets.com'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifb.dk'; 'itb@itb.dk';
'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk';
'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'pt@swlp.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk';
'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu';
'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk';
'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk';
'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; Rigsombuddet;
'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 'evm@evm.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk';
'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk';
'ufm@ufm.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'um@um.dk';
'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansiellvirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-I-EU@erst.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'pvs@dkpto.dk';
'sik@sik.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'sekretariat@dk-r.dk'

Cc: Louise Kleiner (DEP) (lk@evm.dk); Hans Høj (DEP) (HAH@evm.dk); Ministerbetjening (FT); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Charlotte Jul Rafn (FT); Zanne Løkke Andersson (FT); Marianne Bagger Hallas (FT); Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT); tbs@finansiellstabilitet.dk; jsk@finansiellstabilitet.dk

Emne: 2 lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslagene, før de skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 31. oktober 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
mailto:lvi@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk



Finanstilsynet
Arhusgade 110
2100 København Ø

St. Kongensgade 45
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring over udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

30. oktober 2014

Kontor: 5. kontor

J.nr.: 2013-3500-34

Til orientering for:
EVM

Rigsrevisionen modtog den 3. oktober 2013 udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

Rigsrevisionen har gennemgået udkastene for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10 og har nedenstående bemærkninger til lovforslagene.

Adgang til at revidere datterselskaber

Rigsrevisionen har i udkastet til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder bemærket, at det af bemærkningerne til § 71 fremgår, at datterselskaber til Finansiell Stabilitet ikke vil være underlagt lov om revision af statslige selskaber, men udelukkende vil skulle revideres af én statsautoriseret revisor.

Rigsrevisionen skal i den forbindelse henlede Finanstilsynets opmærksomhed på, at i de tilfælde hvor Finansiell Stabilitets datterselskaber er aktieselskaber, vil Rigsrevisionen have revisionsadgang jf. Rigsrevisorlovens § 4, stk. 2. I de tilfælde Finansiell Stabilitets datterselskaber er af andre selskabsformer, herunder I/S, fonde eller selvstændige offentlige virksomheder, har Rigsrevisionen adgang jf. Rigsrevisorlovens § 2 stk. 1. Vi foreslår derfor dette forhold præciseret i bemærkningerne til lovforslaget. Hvis dette forslag ikke følges, bør Finanstilsynet kontakte Rigsrevisionen med yderligere begrundelser for den foreslåede bestemmelse.

Rigsrevisionens deltagelse i stiftelsen af Finansiell Stabilitet

Det fremgår af § 61 i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, at den selvstændige offentlige virksomhed Finansiell Stabilitet viderefører den hidtil drevne virksomhed med tilhørende aktiver og passiver fra Finansiell Stabilitet A/S og viderefører samtlige rettigheder og forpligtelser i forbindelse hermed.

Rigsrevisionen skal i forlængelse heraf henlede Finanstilsynets opmærksomhed på, at ved stiftelse af selvstændige offentlige virksomheder skal Rigsrevisionen inddrages i revisionen af virksomhedens åbningsbalance samt i processen vedrørende udarbejdelse af tiltrædelsesprotokollater, som skal udarbejdes i fællesskab med den statsautoriserede revisor. Rigsrevisionen har endvidere interesse i at høre om processen for valg af medrevisor for at få etableret et godt samarbejde fra start. Finanstilsynet bør derfor snarest mulig tage kontakt til Rigsrevisionen med henblik på at aftale nærmere om ovenstående forhold, således at vi kan forholde os til den tidsplan, som Finanstilsynet har lagt for etableringsprocessen af Finansiell Stabilitet.

Det fremgår af bemærkningen til lovforslaget pkt. 4.5 i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, at Garantifonden for Indskydere og Investorer opløses, og formuen overdrages til en Garantiformue, som administreres af Finansiell Stabilitet.

Vi antager på den baggrund, at den nuværende ordning vedrørende revision af Garantifonden for Indskydere og Investorer, hvor Rigsrevisionen har revisionsansvaret, og hvor der er en intern revisor, dermed skal ophøre.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33 92 85 35 eller via e-mail på rr@rigsrevisionen.dk med anførelse af det i brevhovedet anført journalnummer.

Med venlig hilsen

Christian Schultz Larsen
Fuldmægtig

24. oktober 2014
Sagsnr.: 13/06311
/Sorkla-erst

Høringssvar vedrørende udkast til forslag om lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget forslaget i høring.

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser.

Lovforslaget er en del af implementeringen af krisehåndteringsdirektivet. Lovforslaget medfører administrative byrder for finansielle virksomheder, der er nødlidende eller af Finanstilsynet anses som værende potentielt nødlidende og i øvrigt lever op til betingelserne for afvikling som angivet i lovens § 4. TER bemærker, at de administrative byrder følger af at virksomhederne ikke lever op til (eller forventes ikke at leve op til inden for nær fremtid) krav om bl.a. kapital og likviditet.

De administrative byrder består i, at disse finansielle virksomheder forpligtes til at efterleve en række krav fra Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet A/S, der følger af de afviklings- eller restruktureringsforanstaltninger, som iværksættes. Det må forventes, at de pågældende virksomheder vil blive forpligtet til at stille en række oplysninger til rådighed for Finansiell Stabilitet A/S og Finanstilsynet, herunder oplysninger om regnskaber, opgørelse over aktiver og passiver til brug for den værdiansættelse, som Finansiell Stabilitet A/S udarbejder. Finanstilsynet har oplyst, at der vil være tale om meget få og exceptionelle tilfælde, hvor det vil være nødvendigt at iværksætte en decideret afvikling eller omstrukturering af et finansielt institut. På denne baggrund vurderer TER, at de årlige administrative byrder vil være begrænsede på samfundsniveau, og de vil ikke blive kvantificeret yderligere.

Kontaktperson:

Søren Møllerup Rasmussen

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3529 1857

E-post SorMol@erst.dk

ERHVERVSSTYRELSEN
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
Fax 35 46 60 01
CVR-nr. 10 15 08 17
erst@erst.dk
www.erst.dk

Med venlig hilsen



Søren Klæbel Clemmensen

Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN

Direktionssekretariatet - Team Jura

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Telefon nr: +45 3529 1000

www.erst.dk

Direkte tlf: +45 3529 1993

Email: sorkla@erst.dk

24. oktober 2014

Sagsnr.: 13/06311

/Sorkla-erst

Høringssvar vedrørende udkast til ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer og ligningsloven.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget forslaget i høring.

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser.

Sammenfatning

Lovforslaget medfører administrative byrder for erhvervslivet.

Lovforslaget er en del af implementeringen af krisehåndteringsdirektivet. Det er TER's vurdering, at den samlede implementering af krisehåndteringsdirektivet vil medføre store administrative byrder for de omfattede virksomheder. Byrderne vil især bestå i store omstillingsomkostninger.

Lovforslaget indeholder en række informationsforpligtelser, der vil medføre nye administrative byrder, men som i høj grad vil blive udmøntet i senere bekendtgørelser om bl.a. genopretningsplaner. De mere specifikke krav til indholdet af genopretningsplanerne fremgår dermed ikke af nærværende lovforslag. TER vil i forbindelse med den offentlige høring af de bekendtgørelser, der skal implementere kravene, foretage en selvstændig vurdering af de administrative byrder heri. TER vurderer dog på nuværende tidspunkt, at bekendtgørelsen om genopretningsplaner potentielt kan medføre administrative byrder for over 10.000 timer årligt på samfunds niveau, og der vil i så fald skulle foretages en måling for at kvantificere byrderne nærmere, inden bekendtgørelsen kan udstedes.

TER vil i lyset af ovenstående meget gerne inddrages så tidligt som muligt i processen for udarbejdelsen af de bekendtgørelser, der skal implementere lovforslaget, så de administrative konsekvenser kan blive vurderet uden at forsinke processen unødigt.

Anvendelsesområde og proportionalitetsprincip

Lovforslaget finder anvendelse for ca. 120 finansielle virksomheder. Lovforslaget er baseret på et proportionalitetsprincip, hvorved de mindste

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00

Fax 35 46 60 01

CVR-nr. 10 15 08 17

erst@erst.dk

www.erst.dk

virksomheder skal leve op til færrest krav og ikke skal gøre meget mere, end de allerede gør i dag, mens de største virksomheder, herunder de seks SIFI institutter, skal efterleve flere krav, og disse vil dermed blive pålagt langt større administrative byrder end de små institutter.

Genopretningsplaner

Med lovforslaget skærpes kravene til virksomhedernes udformning af genopretningsplaner væsentligt som følge af Krisehåndteringsdirektivet. I de gældende regler er de mindste institutter undtaget fra at skulle udarbejde genopretningsplaner. Denne undtagelse fjernes med lovforslaget og erstattes af et proportionalitetsprincip, hvor de mindste institutter skal efterleve lempeligere krav til genopretningsplanen.

Som noget nyt skal genopretningsplanerne for de største institutter fremover bl.a. indeholde *passende kriterier og procedurer for rettidig gennemførelse af foranstaltninger, der skal træffes for at genoprette den finansielle situation for virksomheden samt en række scenarier med alvorlig makroøkonomisk og finansiell stress af relevans for virksomheden*. Genopretningsplanen skal herefter opdateres og indsendes mindst én gang om året til Finanstilsynet. De konkrete krav til indholdet af de nye genopretningsplaner vil blive fastlagt i en senere bekendtgørelse og kan derfor ikke kvantificeres på nuværende tidspunkt.

TER vurderer, at de nye krav til genopretningsplanerne vil medføre store omstillingsomkostninger for virksomhederne i forbindelse med udarbejdelsen af den første genopretningsplan. TER vurderer, at de efterfølgende løbende administrative byrder forbundet med at opdatere og indsende planen vil være væsentligt mindre, men kan ikke kvantificeres på nuværende tidspunkt. De løbende byrder må forventes at variere betragteligt fra institut til institut afhængigt af hvor mange væsentlige ændringer instituttet har haft i løbet af året, og som derfor skal indgå i opdateringen af genopretningsplanen.

For koncerner vil det fremover gælde, at der skal laves en separat koncerngenopretningsplan, der bl.a. skal give overblik over den juridiske struktur i koncernen, de enkelte aktiviteter samt den indbyrdes afhængighed mellem koncernens forskellige enheder. De konkrete krav til indholdet vil også for koncerngenopretningsplanerne først blive fastlagt i en senere bekendtgørelse og kan derfor ikke kvantificeres på nuværende tidspunkt.

Afviklingsplaner

Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet A/S skal udarbejde individuelle afviklingsplaner for pengeinstitutter, realkreditinstitutter og fondsmægler-selskaber til brug for den situation, hvor et institut er vurderet nødlidende eller potentielt nødlidende. Finanstilsynet kan påbyde virksomhederne at bistå med udarbejdelsen og vedligeholdelsen af afviklingsplanerne. For de 6 SIFI institutter vil afviklingsplanerne være meget omfattende og Finanstilsynet kan anmode om bl.a. de oplysninger, der er oplistet i krise-

håndteringsdirektivets bilag 2. For mindre institutter vil kravene være tilsvarende mindre.

TER vurderer, at der vil være store omstillingsomkostninger for især de største institutter i forbindelse med at stille de oplysninger til rådighed, som Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet A/S skal bruge for at udarbejde afviklingsplanerne. Herefter må det antages, at de løbende byrder med at vedligeholde afviklingsplanen vil være væsentligt mindre. Da der endnu ikke er udarbejdet nogen genopretningsplaner, kan TER ikke vurdere, hvor meget tid virksomhederne i gennemsnit skal bruge på at bistå med oplysninger.

Beføjelse til at afhjælpe og fjerne hindringer for afvikling

I forbindelse med afviklingsplanerne kan Finanstilsynet påbyde institutterne at fjerne eventuelle hindringer for at en eventuel afvikling vil kunne finde sted. TER vurderer, at der i den forbindelse vil være administrative byrder forbundet med at give oplysninger til Finanstilsynet og derefter dokumentere at hindringerne for afvikling er blevet fjernet. TER vurderer, at det vil medføre begrænsede løbende administrative byrder på samfunds niveau.

Kontaktperson:

Søren Møllerup Rasmussen

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3529 1857

E-post Somol@erst.dk

Med venlig hilsen



Søren Klæbel Clemmensen

Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN

Direktionssekretariatet - Team Jura

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Telefon nr. +45 3529 1000

www.erst.dk

Direkte tlf. +45 3529 1993

Email: sorkla@erst.dk

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Erhvervs- og Vækstministeriet
Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 7. november 2014
SAGSNR: 2014 - 3348
ID NR: 319747

ministerbetjening@finet.dk + lvi@finet.dk + lef@finet.dk

Høring - over 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel mv.

Ved e-mail af 27-10-2014 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Rikke Nissen <RNI@ask.dk>
Sendt: 27. oktober 2014 09:01
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT); Tor Even Mønter
Emne: Svar: 2 lovforslag i høring
Vedhæftede filer: 20141003 Afviklingsloven til høring.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; 20141003 Følgelovgivning til høring.pdf

Til Finanstilsynet

Arbejdsskadestyrelsen har ikke bemærkninger til de fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Rikke Nissen
Chefkonsulent
Politisk Juridisk Sekretariat

Direkte: 72206322
Epost: mi@ask.dk
Sikker Epost: ask@ask.dk



Arbejdsskadestyrelsen

Sankt Kjelds Plads 11 • 2100 København Ø • Telefon (+45)72206000 • Fax (+45)72206020 • Web www.ask.dk

Fra: Louise Villumsen (FT) [<mailto:LVI@FTNET.DK>]

Sendt: 3. oktober 2014 15:35

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'disek@dabank.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; Arbejdsskadestyrelsen; 'mail@dbmf.dk'; 'denmark@corp.nordic.com'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerthverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dkr.dk'; 'hkh@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmæglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdi.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'chb@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'stella.yee-hansen@forexbank.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gil@gil.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifb.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@ifb.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'pt@swlp.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk'; 'ro@gl.stm.dk'; BM Postkasse; 'evm@evm.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk'; 'ufm@ufm.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-t-EU@erst.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'pvs@dkpto.dk'; 'sik@sik.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'sekretariat@dk-r.dk'

Cc: Louise Kleiner (DEP) (likl@evm.dk); Hans Høj (DEP) (HAH@evm.dk); Ministerbetjening (FT); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Charlotte Jul Rafn (FT); Zanne Løkke Andersson (FT); Marianne Bagger Hallas (FT); Louise

Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT); tbs@finansielstabilitet.dk; jsk@finansielstabilitet.dk
Emne: 2 lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslagene, før de skal fremsættes i Folketinget.
Bemærkningerne imødeses senest fredag den 31. oktober 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand. jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
mailto:lvi@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Ole S. Andersen - OSA <osa@atp.dk>
Sendt: 31. oktober 2014 09:33
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Emne: ATP's høringssvar - 2 lovforslag i høring (i) Udkast til forslag til lov om restrukturerings og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt (ii) Forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed m.fl.
Vedhæftede filer: 20141003 Afviklingsloven til høring.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; 20141003 Følgelovgivning til høring.pdf

Til Finanstilsynet

Att.: Specialkonsulent Louise Villumsen

Finanstilsynet har de 3. oktober 2014 fremsendt (i) udkast til forslag til lov om restrukturerings og afvikling af visse finansielle virksomheder, og (ii) forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love, og anmodet om ATP's/AES' bemærkninger.

ATP og AES har ingen bemærkninger til udkastet og forslaget.

Venlig hilsen
Ole S. Andersen

atp=

Chefkonsulent · Koncernjura
Direkte nummer +45 48 20 44 81 · Mobil +45 23 71 55 89
E-mail osa@atp.dk

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød
Telefon +45 70 11 12 13 · www.atp.dk · CVR-nr. 43405810

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejlagtigelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Fra: Louise Villumsen (FT) [<mailto:LVI@FTNET.DK>]

Sendt: 3. oktober 2014 15:35

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'disek@dabank.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'denmark@corpnordic.com'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringopension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dkr.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmæglerforeningen.dk'; 'revisor@revisoraevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansiellstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'chb@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'stella.yee-hansen@forexbank.dk'; 'fp@forsikringopension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gil@gil.dk'; 'f.lindelov@g-icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@lfb.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'pt@swlp.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk'; 'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 'evm@evm.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk';

'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk';
'ufm@ufm.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'lpos@atp.dk'; 'um@um.dk';
'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-
EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-i-EU@erst.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'pvs@dkpto.dk';
'sik@sik.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'sekretariat@dk-r.dk'

Cc: Louise Kleiner (DEP) (lkl@evm.dk); Hans Høj (DEP) (HAH@evm.dk); Ministerbetjening (FT); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Charlotte Jul Rafn (FT); Zanne Løkke Andersson (FT); Marianne Bagger Hallas (FT); Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT); tbs@finansielstabilitet.dk; jsk@finansielstabilitet.dk

Emne: 2 lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslagene, før de skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 31. oktober 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
<mailto:lvi@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Mona L. Frandsen - MLF <mlf@atp.dk>
Sendt: 7. november 2014 13:59
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: lvi@ft.net.dk; Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Emne: Høring - FiL, 2. runde (Indførelse af gældsbuffer for realkreditinstitutter)

Til Finanstilsynet

Att.: Specialkonsulent Louise Villumsen

Finanstilsynet har den 27. oktober 2014 fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (gennemførelse af direktiv om genopretning og afvikling af kreditinstitutter og direktiv om indskudsgarantiordninger (DGS)) – 2. del (Indførelse af gældsbuffer for realkreditinstitutter) og anmodet om ATP's/AES' bemærkninger.

ATP og AES har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Venlig hilsen
Mona L. Frandsen

atp=

Chefkonsulent / Senior legal counsel · Koncernjura / Group Legal
Direkte nummer +45 48 20 47 09 · Mobil +45 23 29 13 14
E-mail mlf@atp.dk

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød
Telefon +45 70 11 12 13 · www.atp.dk · CVR-nr. 43405810

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne eller omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejlagtigelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Cecilie Louise Svane Olesen <cls@bm.dk>
Sendt: 3. november 2014 10:13
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Katja Lefevre Sønderaas (FT); Louise Villumsen (FT)
Emne: Sv. 2. del af lovforslag i høring (BM ID: 783953)

Til Finanstilsynet

Jeg kan hermed meddele, at Beskæftigelsesministeriet ingen kommentarer har til 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for Indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

Med venlig hilsen

Cecilie Louise Svane Olesen
Fuldmægtig

Telefon: 72 20 51 07

Center for Arbejdsmarkedspolitik

E-mail: cls@bm.dk



Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8 - 1061 København K
Tlf.: +45 7220 5000
Fax: +45 3314 3108
Sikker e-mail: bm@bm.dk
Hjemmeside: www.bm.dk

The Ministry of Employment
Ved Stranden 8 - 1061 København K
Tlf.: +45 7220 5000
Fax: +45 3314 3108
Secure e-mail: bm@bm.dk
Website: www.bm.dk

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk' ('samfund@advokatsamfundet.dk'), 'disek@dabank.dk' ('disek@dabank.dk'), 'ae@aeraadet.dk' ('ae@aeraadet.dk'), 'pote@atp.dk' ('pote@atp.dk'), 'ask@ask.dk' ('ask@ask.dk'), 'mail@dbmf.dk' ('mail@dbmf.dk'), 'denmark@corpnordic.com' ('denmark@corpnordic.com'), 'dvca@dvca.dk' ('dvca@dvca.dk'), 'nationalbanken@nationalbanken.dk' ('nationalbanken@nationalbanken.dk'), 'info@shipowners.dk' ('info@shipowners.dk'), 'danmarks@skibskredit.dk' ('danmarks@skibskredit.dk'), 'jmn@shareholders.dk' ('jmn@shareholders.dk'), 'am@shareholders.dk' ('am@shareholders.dk'), 'daf@shareholders.dk' ('daf@shareholders.dk'), 'struwe@post9.tele.dk' ('struwe@post9.tele.dk'), 'da@da.dk' ('da@da.dk'), 'info@danskbyggeri.dk' ('info@danskbyggeri.dk'), 'de@de.dk' ('de@de.dk'), 'hoeringssager@danskerhverv.dk' ('hoeringssager@danskerhverv.dk'), 'dfim@forsikringogpension.dk' ('dfim@forsikringogpension.dk'), 'di@di.dk' ('di@di.dk'), 'dirf@dirf.dk' ('dirf@dirf.dk'), 'formand@isaca.dk' ('formand@isaca.dk'), 'metal@danskmetal.dk' ('metal@danskmetal.dk'), 'mail@lundorff.dk' ('mail@lundorff.dk'), 'Sekretariatet@dkr.dk' ('Sekretariatet@dkr.dk'), 'hhk@danskeadvokater.dk' ('hhk@danskeadvokater.dk'), 'dfl@dfl.dk' ('dfl@dfl.dk'), 'mail@danskemaritime.dk' ('mail@danskemaritime.dk'), 'regioner@regioner.dk' ('regioner@regioner.dk'), 'dt@datatilsynet.dk' ('dt@datatilsynet.dk'), 'sekretaer@aktuarforeningen.dk' ('sekretaer@aktuarforeningen.dk'), 'ddf@finansanalytiker.dk' ('ddf@finansanalytiker.dk'), 'info@fondsmaeglerforeningen.dk' ('info@fondsmaeglerforeningen.dk'), 'revisor@revisomaevnet.dk' ('revisor@revisomaevnet.dk'), 'info@ejendomsforeningen.dk' ('info@ejendomsforeningen.dk'), 'het@fdih.net' ('het@fdih.net'), 'formand@fdfa.dk' ('formand@fdfa.dk'), 'post@finansforbundet.dk' ('post@finansforbundet.dk'), 'mail@finanshus.dk' ('mail@finanshus.dk'), 'mail@finansielstabilitet.dk' ('mail@finansielstabilitet.dk'), 'mail@finansraadet.dk' ('mail@finansraadet.dk'), 'fa@fanet.dk' ('fa@fanet.dk'), 'post@finansogleasing.dk' ('post@finansogleasing.dk'), 'chb@finansogleasing.dk' ('chb@finansogleasing.dk'), 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk' ('forbrugerombudsmanden@kfst.dk'), 'hoeringer@fbr.dk' ('hoeringer@fbr.dk'), 'stig.jensen@ma.allianz.com' ('stig.jensen@ma.allianz.com'), 'ane.marie.christensen@nordea.com' ('ane.marie.christensen@nordea.com'),

'andelskasseforeningen@jak.dk' ('andelskasseforeningen@jak.dk'), 'stella.yee-hansen@forexbank.dk' ('stella.yee-hansen@forexbank.dk'), 'fp@forsikringogpension.dk' ('fp@forsikringogpension.dk'), 'fk@fmf.dk' ('fk@fmf.dk'), 'info@frivilligraadet.dk' ('info@frivilligraadet.dk'), 'fsr@fsr.dk' ('fsr@fsr.dk'), 'ftf@ftf.dk' ('ftf@ftf.dk'), 'gii@gil.dk' ('gii@gil.dk'), 'f.lindlov@g-icap.dk' ('f.lindlov@g-icap.dk'), 'info@gxgmarkets.com' ('info@gxgmarkets.com'), 'hvr@hvr.dk' ('hvr@hvr.dk'), 'isobro@isobro.dk' ('isobro@isobro.dk'), 'info@ifb.dk' ('info@ifb.dk'), 'itb@itb.dk' ('itb@itb.dk'), 'kk@kommunekredit.dk' ('kk@kommunekredit.dk'), 'kl@kl.dk' ('kl@kl.dk'), 'hes@lett.dk' ('hes@lett.dk'), 'kob@experian.dk' ('kob@experian.dk'), 'hoering@lf.dk' ('hoering@lf.dk'), 'info@baeredygtigtlandbrug.dk' ('info@baeredygtigtlandbrug.dk'), 'pt@swip.dk' ('pt@swip.dk'), 'lo@lo.dk' ('lo@lo.dk'), 'Sekretariatet@lopi.dk' ('Sekretariatet@lopi.dk'), 'info@ld.dk' ('info@ld.dk'), 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com' ('Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'), 'copenhagen@nasdaqomx.com' ('copenhagen@nasdaqomx.com'), 'corporate-centre-dk@nets.eu' ('corporate-centre-dk@nets.eu'), 'sekretariat@parcelhus.dk' ('sekretariat@parcelhus.dk'), 'bi3@post.dk' ('bi3@post.dk'), 'mail@realkreditforeningen.dk' ('mail@realkreditforeningen.dk'), 'rr@realkreditraadet.dk' ('rr@realkreditraadet.dk'), 'info@shipowners.dk' ('info@shipowners.dk'), 'rbf@regionalebanker.dk' ('rbf@regionalebanker.dk'), 'MiaSim@erst.dk' ('MiaSim@erst.dk'), 'revisortilsynet@erst.dk' ('revisortilsynet@erst.dk'), 'info@rigsrevisionen.dk' ('info@rigsrevisionen.dk'), 'saoek@ankl.dk' ('saoek@ankl.dk'), 'oc@di.dk' ('oc@di.dk'), 'post@teleindu.dk' ('post@teleindu.dk'), 'vp@vp.dk' ('vp@vp.dk'), 'compliance.nordic@westernunion.com' ('compliance.nordic@westernunion.com'), 'ro@fo.stm.dk' ('ro@fo.stm.dk'), 'ro@gl.stm.dk' ('ro@gl.stm.dk'), 'bm@bm.dk' ('bm@bm.dk'), 'evm@evm.dk' ('evm@evm.dk'), 'fm@fm.dk' ('fm@fm.dk'), 'fmn@fmn.dk' ('fmn@fmn.dk'), 'ipos@atp.dk' ('ipos@atp.dk'), 'jm@jm.dk' ('jm@jm.dk'), 'sum@sum.dk' ('sum@sum.dk'), 'km@km.dk' ('km@km.dk'), 'kemin@kemin.dk' ('kemin@kemin.dk'), 'kum@kum.dk' ('kum@kum.dk'), 'mim@mim.dk' ('mim@mim.dk'), 'uvm@uvm.dk' ('uvm@uvm.dk'), 'sm@sm.dk' ('sm@sm.dk'), 'mbbl@mbbl.dk' ('mbbl@mbbl.dk'), 'ufm@ufm.dk' ('ufm@ufm.dk'), 'fvm@fvm.dk' ('fvm@fvm.dk'), 'skm@skm.dk' ('skm@skm.dk'), 'stm@stm.dk' ('stm@stm.dk'), 'trm@trm.dk' ('trm@trm.dk'), 'ipos@atp.dk' ('ipos@atp.dk'), 'um@um.dk' ('um@um.dk'), 'oim@oim.dk' ('oim@oim.dk'), 'modst@modst.dk' ('modst@modst.dk'), 'info@ecb.europa.eu' ('info@ecb.europa.eu'), 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu' ('Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'), 'erst@erst.dk' ('erst@erst.dk'), '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk' ('2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'), 'letbyrder@erst.dk' ('letbyrder@erst.dk'), 'letbyrder-i-EU@erst.dk' ('letbyrder-i-EU@erst.dk'), 'kfst@kfst.dk' ('kfst@kfst.dk'), 'pvs@dkpto.dk' ('pvs@dkpto.dk'), 'sik@sik.dk' ('sik@sik.dk'), 'sfs@dma.dk' ('sfs@dma.dk'), 'sekretariat@dk-r.dk' ('sekretariat@dk-r.dk')

Cc: Kristian Vie Madsen (FT (KVM@FTNET.DK), Ministerbetjening (FT) (Ministerbetjening@FTNET.DK), Charlotte Jul Raft (FT (CJR@FTNET.dk), Charlotte Høst-Madsen (FT) (CHM@FTNET.DK), Hans Høj (DEP (HAH@evm.dk), Christian Ølgaard (DEP (col@evm.dk), Mark Andrew Rønnenfelt (FT (MAR@FTNET.DK), Katja Lefevre Sønderaas (FT (LEF@FTNET.DK), tbs@finansielstabilitet.dk (tbs@finansielstabilitet.dk), jsk@finansielstabilitet.dk (jsk@finansielstabilitet.dk), Louise Villumsen (FT) (LVI@FTNET.DK), Louise Kleiner (DEP (lkl@evm.dk)

Fra: Louise Villumsen (FT) (LVI@FTNET.DK)

Titel: 2. del af lovforslag i høring

Sendt: 27-10-2014 16:09:51

Hermed sendes 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 7. november 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Klaus Struwe <struwe@post9.tele.dk>
Sendt: 6. november 2014 17:11
Til: Ministerbetjening (FT); Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Cc: Jens Møller Nielsen
Emne: Høring over del 2 af lovforslag

Udkast til Forslag til Lom omændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

(Gennemførelse af direktiv om genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber (BRRD) og direktiv om indskudsgarantiordninger (DGS)) - 2. del (Indførelse af gældsbuffer for realkreditinstitutter)
Finanstilsynets høring af 27. oktober 2014, j.nr. 1911-0043.

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Venlig hilsen

Klaus Struwe

Politisk konsulent for Dansk Aktionærforening

KLAUS STRUWE DEVELOPMENT

Management Consultant

Hans Bruuns Vej 14, st.

DK-2920 Charlottenlund

Tel.: +45 20 27 86 39

E-mail: struwe@post9.tele.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Britt Rasmussen <bra@danskbyggeri.dk>
Sendt: 6. oktober 2014 14:36
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Emne: VS: 2 lovforslag i høring

Forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

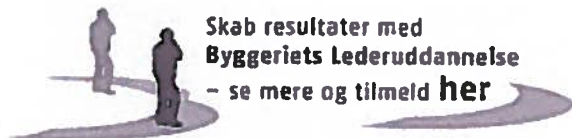
Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring.

Venlig hilsen
Britt Rasmussen
Sekretær
Tlf. direkte: 72 16 02 34

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Norre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)



Fra: Louise Villumsen (FT) [<mailto:LVI@FTNET.DK>]

Sendt: 3. oktober 2014 15:35

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'disek@dabank.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk';
'mail@dbmf.dk'; 'denmark@corpnordic.com'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk';
'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk';
'daf@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk';
'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'formand@isaca.dk';
'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dkr.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk';
'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk';
'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk';
'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk';
'mail@finansstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk';
'chb@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'stlg.jensen@ma.allianz.com';
'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'stella.yee-hansen@forexbank.dk';
'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gli@gli.dk'; 'f.lindlov@g-
icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifb.dk'; 'itb@itb.dk';
'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk';
'info@baeredygtigtandbrug.dk'; 'pt@swlp.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk';
'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu';
'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk';
'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk';
'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk';
'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 'evm@evm.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk';

'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk';
'ufm@ufm.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'lpos@atp.dk'; 'um@um.dk';
'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'Info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-
EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-I-EU@erst.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'pvs@dkpto.dk';
'sik@sik.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'sekretariat@dk-r.dk'

Cc: Louise Kleiner (DEP) (llk@evm.dk); Hans Høj (DEP) (HAH@evm.dk); Ministerbetjening (FT); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Charlotte Jul Rafn (FT); Zanne Løkke Andersson (FT); Marianne Bagger Hallas (FT); Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT); tbs@finansielstabilitet.dk; jsk@finansielstabilitet.dk

Emne: 2 lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslagene, før de skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 31. oktober 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
mailto:lvi@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: sekretaer@aktuarforeningen.dk
Sendt: 8. oktober 2014 09:19
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Katja Lefevre Sønderaas (FT); Louise Villumsen (FT)
Emne: Re: 2 lovforslag i høring

Den Danske Aktuarforening takker for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Den Danske Aktuarforening har ingen aktuarfaglige kommentarer til det fremsendte høringsudkast.

På vegne af Den Danske Aktuarforening.

Med venlig hilsen

Reidun Nymark

sekretaer@aktuarforeningen.dk

-----Original Besked-----

Fra: "Louise Villumsen (FT)" <LVI@FTNET.DK>

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk', 'disek@dabank.dk', 'ae@aeraadet.dk', 'pote@atp.dk', 'ask@ask.dk', 'mail@dbmf.dk', 'denmark@corpnordic.com', 'dvca@dvca.dk', 'nationalbanken@nationalbanken.dk', 'info@shipowners.dk', 'danmarks@skibskredit.dk', 'jmn@shareholders.dk', 'am@shareholders.dk', 'daf@shareholders.dk', 'struwe@post9.tele.dk', 'da@da.dk', 'info@danskbyggeri.dk', 'de@de.dk', 'hoeringssager@danskerhverv.dk', 'dfim@forsikringogpension.dk', 'di@di.dk', 'dirf@dirf.dk', 'formand@isaca.dk', 'metal@danskmetal.dk', 'mail@lundorff.dk', 'Sekretariatet@dkr.dk', 'hhk@danskeadvokater.dk', 'dfl@dfl.dk', 'mail@danskemaritime.dk', 'regioner@regioner.dk', 'dt@datatilsynet.dk', 'sekretaer@aktuarforeningen.dk', 'ddf@finansanalytiker.dk', 'info@fondsmaeglerforeningen.dk', 'revisor@revisornaevnet.dk', 'info@ejendomsforeningen.dk', 'het@fdih.net', 'formand@fdfa.dk', 'post@finansforbundet.dk', 'mail@finanshus.dk', 'mail@finansielstabilitet.dk', 'mail@finansraadet.dk', 'fa@fanet.dk', 'post@finansogleasing.dk', 'chb@finansogleasing.dk', 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk', 'hoeringer@fbr.dk', 'stig.jensen@ma.allianz.com', 'ane.marie.christensen@nordea.com', 'andelskasseforeningen@jak.dk', 'stella.yee-hansen@forexbank.dk', 'fp@forsikringogpension.dk', 'fk@fmf.dk', 'info@frivilligraadet.dk', 'fsr@fsr.dk', 'ftf@ftf.dk', 'gii@gii.dk', 'f.lindlov@g-icap.dk', 'info@gxgmarkets.com', 'hvr@hvr.dk', 'isobro@isobro.dk', 'info@ifb.dk', 'itb@itb.dk', 'kk@kommunekredit.dk', 'kl@kl.dk', 'hes@lett.dk', 'kob@experian.dk', 'hoering@ifb.dk', 'info@baeredygtigtlandbrug.dk', 'pt@swlp.dk', 'lo@lo.dk', 'Sekretariatet@lopi.dk', 'info@ld.dk', 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com', 'copenhagen@nasdaqomx.com', 'corporate-centre-dk@nets.eu', 'sekretariat@parcelhus.dk', 'bi3@post.dk', 'mail@realkreditforeningen.dk', 'rr@realkreditraadet.dk', 'info@shipowners.dk', 'rbf@regionalebanker.dk', 'MiaSim@erst.dk', 'revisortilsynet@erst.dk', 'info@rigsrevisionen.dk', 'saoek@ankl.dk', 'oc@di.dk',

'post@teleindu.dk', 'vp@vp.dk', 'compliance.nordic@westernunion.com', 'ro@fo.stm.dk', 'ro@gl.stm.dk', 'bm@bm.dk', 'evm@evm.dk', 'fm@fm.dk', 'fmn@fmn.dk', 'ipos@atp.dk', 'jm@jm.dk', 'sum@sum.dk', 'km@km.dk', 'kemin@kemin.dk', 'kum@kum.dk', 'mim@mim.dk', 'uvm@uvm.dk', 'sm@sm.dk', 'mbbl@mbbl.dk', 'ufm@ufm.dk', 'fvm@fvm.dk', 'skm@skm.dk', 'stm@stm.dk', 'trm@trm.dk', 'lpos@atp.dk', 'um@um.dk', 'oim@oim.dk', 'modst@modst.dk', 'info@ecb.europa.eu', 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu', 'erst@erst.dk', '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk', 'letbyrder@erst.dk', 'letbyrder-i-EU@erst.dk', 'kfst@kfst.dk', 'pvs@dkpto.dk', 'sik@sik.dk', 'sfs@dma.dk', 'sekretariat@dk-r.dk'

Cc: "Louise Kleiner (DEP) (lkl@evm.dk)" <lkl@evm.dk>, "Hans Høj (DEP) (HAH@evm.dk)" <HAH@evm.dk>, "Ministerbetjening (FT)" <Ministerbetjening@FTNET.DK>, "Mark Andrew Rønnenfelt (FT)" <MAR@FTNET.DK>, "Charlotte Jul Rafn (FT)" <CJR@FTNET.dk>, "Zanne Løkke Andersson (FT)" <ZLA@FTNET.DK>, "Marianne Bagger Hallas (FT)" <MAB@FTNET.DK>, "Louise Villumsen (FT)" <LVI@FTNET.DK>, "Katja Lefevre Sønderaas (FT)" <LEF@FTNET.DK>, tbs@finansielstabilitet.dk, jsk@finansielstabilitet.dk

Dato: 03-10-2014 15:35

Emne: 2 lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslagene, før de skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 31. oktober 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
mailto:lvi@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: sekretaer@aktuarforeningen.dk
Sendt: 4. november 2014 10:50
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Emne: Re: 2. del af lovforslag i høring

Den Danske Aktuarforening takker for muligheden for at kommentere udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v.

Den Danske Aktuarforening har ingen aktuarfaglige kommentarer til det fremsendte høringsudkast.

På vegne af Den Danske Aktuarforening.

Med venlig hilsen

Reidun Nymark

sekretaer@aktuarforeningen.dk

—Original Besked—

Fra: "Louise Villumsen (FT)" <LVI@FTNET.DK>
Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk', 'disek@dabank.dk', 'ae@aeraadet.dk', 'pote@atp.dk', 'ask@ask.dk', 'mail@dbmf.dk', 'denmark@corpnordic.com', 'dvca@dvca.dk', 'nationalbanken@nationalbanken.dk', 'info@shipowners.dk', 'danmarks@skibskredit.dk', 'jmn@shareholders.dk', 'am@shareholders.dk', 'daf@shareholders.dk', 'struwe@post9.tele.dk', 'da@da.dk', 'info@danskbyggeri.dk', 'de@de.dk', 'hoeringssager@danskerhverv.dk', 'dfim@forsikringogpension.dk', 'di@di.dk', 'dirf@dirf.dk', 'formand@isaca.dk', 'metal@danskmetal.dk', 'mail@lundorff.dk', 'Sekretariatet@dkr.dk', 'hhk@danskeadvokater.dk', 'dfl@dfl.dk', 'mail@danskemaritime.dk', 'regioner@regioner.dk', 'dt@datatilsynet.dk', 'sekretaer@aktuarforeningen.dk', 'ddf@finansanalytiker.dk', 'info@fondsmaeglerforeningen.dk', 'revisor@revisornaevnet.dk', 'info@ejendomsforeningen.dk', 'het@fdih.net', 'formand@fdfa.dk', 'post@finansforbundet.dk', 'mail@finanshus.dk', 'mail@finansielstabilitet.dk', 'mail@finansraadet.dk', 'fa@fanet.dk', 'post@finansogleasing.dk', 'chb@finansogleasing.dk', 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk', 'hoeringer@fbr.dk', 'stlg.jensen@ma.allianz.com', 'ane.marie.christensen@nordea.com', 'andelskasseforeningen@jak.dk', 'stella.yee-hansen@forexbank.dk', 'fp@forsikringogpension.dk', 'fk@fmf.dk', 'info@frivilligraadet.dk', 'fsr@fsr.dk', 'ftf@ftf.dk', 'gll@gll.dk', 'f.lindlov@g-icap.dk', 'info@gxgmarkets.com', 'hvr@hvr.dk', 'isobro@isobro.dk', 'info@ifb.dk', 'ltb@ltb.dk', 'kk@kommunekredit.dk', 'kl@kl.dk', 'hes@lett.dk', 'kob@experian.dk', 'hoering@if.dk', 'info@baeredygtigtlandbrug.dk', 'pt@swlp.dk', 'lo@lo.dk', 'Sekretariatet@lopi.dk', 'info@ld.dk', 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com', 'copenhagen@nasdaqomx.com', 'corporate-centre-dk@nets.eu', 'sekretariat@parcelhus.dk', 'bi3@post.dk', 'mail@realkreditforeningen.dk', 'rr@realkreditraadet.dk', 'info@shipowners.dk', 'rbf@regionalebanker.dk', 'MiaSim@erst.dk', 'revisortilsynet@erst.dk', 'info@rigsrevisionen.dk', 'saoek@ankl.dk', 'oc@di.dk', 'post@teleindu.dk', 'vp@vp.dk', 'compliance.nordic@westernunion.com', 'ro@fo.stm.dk', 'ro@gl.stm.dk', 'bm@bm.dk', 'evm@evm.dk', 'fm@fm.dk', 'fmn@fmn.dk', 'ipos@atp.dk', 'jm@jm.dk', 'sum@sum.dk',

'km@km.dk', 'kemin@kemin.dk', 'kum@kum.dk', 'mim@mim.dk', 'uvm@uvm.dk', 'sm@sm.dk',
'mbbl@mbbl.dk', 'ufm@ufm.dk', 'fvm@fvm.dk', 'skm@skm.dk', 'stm@stm.dk', 'trm@trm.dk', 'ipos@atp.dk',
'um@um.dk', 'oim@oim.dk', 'modst@modst.dk', 'info@ecb.europa.eu', 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu',
'erst@erst.dk', '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk', 'letbyrder@erst.dk', 'letbyrder-I-EU@erst.dk',
'kfst@kfst.dk', 'pvs@dkpto.dk', 'sik@sik.dk', 'sfs@dma.dk', 'sekretariat@dk-r.dk'

Cc: "Kristian Vie Madsen (FT)" <KVM@FTNET.DK>, "Ministerbetjening (FT)"
<Ministerbetjening@FTNET.DK>, "Charlotte Jul Rafn (FT)" <CJR@FTNET.dk>, "Charlotte Høst-Madsen
(FT)" <CHM@FTNET.DK>, "Hans Høj (DEP) (HAH@evm.dk)" <HAH@evm.dk>, col@evm.dk, "Mark
Andrew Rønnenfelt (FT)" <MAR@FTNET.DK>, "Katja Lefevre Sønderaas (FT)" <LEF@FTNET.DK>,
tbs@finansielstabilitet.dk, jsk@finansielstabilitet.dk, "Louise Villumsen (FT)" <LVI@FTNET.DK>, "Louise
Kleiner (DEP) (lkl@evm.dk)" <lkl@evm.dk>

Dato: 27-10-2014 16:10

Emne: 2. del af lovforslag i høring

Hermed sendes 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 7. november 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
mailto:lvi@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Claus Ryde <clr@fanet.dk>
Sendt: 5. november 2014 12:14
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Emne: SV: 2. del af lovforslag i høring

FA takker for 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

FA har ingen bemærkninger til forslaget, og henviser til brancheorganisationernes høringssvar.

Med venlig hilsen
Claus Ryde
Juridisk konsulent
clr@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1614

Finanssektorens Arbejdsgiverforening

Amaliegade 7
1256 København K

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på [vores nyhedsmail](#)

Fra: Louise Villumsen (FT) [<mailto:LVI@FTNET.DK>]

Sendt: 27. oktober 2014 16:10

Til: ...

Cc: ...

Emne: 2. del af lovforslag i høring

Hermed sendes 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 7. november 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
mailto:lvi@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Diane Svanholm Kvist <dsk@kfst.dk>
Sendt: 28. oktober 2014 09:27
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Emne: Høring vedr. lov om restrukterering og afvikling m.fl. og lov om finansiel virksomhed m.fl.

Forbrugerombudsmandens sag 14/10602

Idet vi henviser til Finanstilsynets e-mail af 3. oktober 2014 skal vi herved meddele, at udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling m.fl. samt udkast til lov om finansiel virksomhed m.fl. ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Diane Svanholm Kvist
Procedør, specialkonsulent
Direkte tlf.: 4171 5077
E-mail: dsk@kfst.dk



FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Diane Svanholm Kvist <dsk@kfst.dk>
Sendt: 29. oktober 2014 08:57
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Emne: Høring - 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.

Forbrugerombudsmandens sag 14/11276

Idet vi henviser til Finanstilsynets e-mail af 27. oktober 2014 skal vi herved meddele, at 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Diane Svanholm Kvist
Procedør, specialkonsulent
Direkte tlf.: 4171 5077
E-mail: dsk@kfst.dk



FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Att.: Specialkonsulent, cand.jur. Louise Villumsen

Pr. email: ministerbetjening@ftnet.dk, cc: lvi@ftnet.dk; lef@ftnet.dk

7. november 2014

Høring af tillæg til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Tak for muligheden for at kommentere udbygningen af lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Lone Faliu (DEP) <lofa@fvm.dk>
Sendt: 30. oktober 2014 10:42
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT); Kristian Hovgaard Juul-Larsen (DEP); Kim Lemming (DEP); Susan Bramsen (DEP); Postkasse, Enheden for økonomisk analyse (DEP); Jura (NaturErhvervstyrelsen)
Emne: Svar på lovhøring fra Finanstilsynet: Lov om restrukturerings og afvikling af visse finansielle virksomheder mv.

Med e-mail af 3. oktober 2014 anmodede Finanstilsynet om Fødevareministeriets bemærkninger til en fremsendt udkast til forslag til lov om restrukturerings og afvikling af visse finansielle virksomheder samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

På den baggrund skal Fødevareministeriet meddele, at man ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Lone Faliu
Fuldmægtig | Juridisk enhed
+45 50 85 20 84 | lofa@fvm.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 33 92 33 01 | fvm@fvm.dk | www.fvm.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Charlotte Arp (DEP) <carp@fvm.dk>
Sendt: 6. november 2014 11:59
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT); Direktionssekretariatet (NaturErhvervstyrelsen); Kim Lemming (DEP); Kristian Hovgaard Juul-Larsen (DEP); Postkasse, Erhvervsenheden (DEP); Postkasse, Miljøenheden (DEP); Jura (NaturErhvervstyrelsen)
Emne: Fødevareministeriets høringssvar ad 2. del af lovforslag i høring[4 vedhæftede filer]
Vedhæftede filer: VS 2. del af lovforslag i høring[4 vedhæftede filer] [DOK740403].HTM; image001 [DOK740404].JPE; 20141027 - Høringsbrev 2. runde [DOK740405].PDF; Høringsliste [DOK740406].PDF; 20141027 master følgelovgivning 2. del i høring [DOK740407].PDF; fesdPacket.xml

Til Finanstilsynet

Fødevareministeriet har ingen bemærkninger til det fremsendte tillæg (del 2) vedrørende udkast til samlelovforslag om bl.a. indførelse af en gældsbuffer for realkreditinstitutionerne.

Vores sag 27721

Med venlig hilsen

Charlotte Arp
Specialkonsulent/Souschef | Juridisk enhed
+45 50 83 95 73 | carp@fvm.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 33 92 33 01 | fvm@fvm.dk | www.fvm.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Kristina Venø <kve@kfst.dk>
Sendt: 31. oktober 2014 11:16
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Katja Lefevre Sønderaas (FT); Louise Villumsen (FT)
Emne: HØRINGSSVAR: Forslag til lov omrestrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder samt flere love.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har intet at bemærke til det fremsendte materiale.

Mvh.

Kristina Venø

Specialkonsulent/ Special Adviser
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer
Authority
Direkte +45 4171 5156
E-mail kve@kfst.dk



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Troels Felskov-Lihme <tfl@kfst.dk>
Sendt: 7. november 2014 14:17
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: lvi@ftner.dk; Katja Lefevre Sønderaas (FT); Adrian Lübbert (KFST); Jesper Mølbæk; Christel Machholdt (KFST)
Emne: Høring over tillæg til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget Finanstilsynets tillæg til det forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. angående gældsbufferkrav til realkreditinstitutter

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke på det foreliggende grundlag nogen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen/ Yours Faithfully

Troels Felskov-Lihme

Fuldmægtig/Head of Section

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/

Danish Competition and Consumer Authority

Direkte +45 4171 5312

E-mail tfl@kfst.dk


KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Eva Argir Falster <eaf@kum.dk>
Sendt: 5. november 2014 12:45
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Emne: VS: 2. del af lovforslag i høring
Vedhæftede filer: 20141027 - Høringsbrev 2. runde.pdf; Høringsliste.pdf; 20141027 master følgerlovgivning 2. del i høring.pdf

Til Finanstilsynet

Kulturministeriet har ikke bemærkninger til høringen.

Mvh

Eva Falster

Ledelsessekretær

✉ eaf@kum.dk

☎ 41 39 39 04

Fra: Louise Villumsen (FT) [mailto:LVI@FTNET.DK]

Sendt: 27. oktober 2014 16:10

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'disek@dabank.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'denmark@corpnordic.com'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dlrf@dlrf.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dkr.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'chb@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'stella.yee-hansen@forexbank.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gli@gli.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@lfb.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'pt@swlp.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk'; 'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 'evm@evm.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'pos@atp.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk'; 'ufm@ufm.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-I-EU@erst.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'pvs@dkpto.dk'; 'sik@sik.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'sekretariat@dk-r.dk'

Cc: Kristian Vie Madsen (FT); Ministerbetjening (FT); Charlotte Jul Rafn (FT); Charlotte Høst-Madsen (FT); Hans Høj (DEP); Christian Ølgaard (DEP); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT); tbs@finansielstabilitet.dk; jsk@finansielstabilitet.dk; Louise Villumsen (FT); Louise Kleiner (DEP)

Emne: 2. del af lovforslag i høring

Hermed sendes 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 7. november 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
mailto:lvi@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: rr@rigsrevisionen.dk
Sendt: 7. november 2014 12:54
Til: Ministerbetjening (FT); Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Cc: Morten Henriksen
Emne: Rigsrevisionens svar på 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. (jr.nr. 2013-3500-34)
Signeret af: rr@rigsrevisionen.dk

Til Finanstilsynet

Rigsrevisionen modtog d. 27. oktober 2014 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Rigsrevisionen har gennemgået lovforslaget for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10. Rigsrevisionen har ikke bemærkninger til udkastet.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33 92 83 90 eller via e-mail til rr@rigsrevisionen.dk med anførelse af det i overskriften anførte journalnummer.

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.

Med venlig hilsen

Jesper Clausen
Fuldmægtig

RIGSREVISIONEN



St. Kongensgade 45
DK-1264 København K

Tlf. +45 339 28 400
Dir. +45 339 28 390

jec@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Fra: Louise Villumsen (FT) [<mailto:LVI@FTNET.DK>]

Sendt: 27. oktober 2014 16:10

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'disek@dabank.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'denmark@corpnordic.com'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dkr.dk'; 'hkh@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansiellstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk';

'chb@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com';
'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'stella.yee-hansen@forexbank.dk';
'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk';
'f.lindelo@g-icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifb.dk'; 'itb@itb.dk';
'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk';
'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'pt@swlp.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk';
'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu';
'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk';
'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk';
'info@rigsrevisionen.dk'; 'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk';
'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk'; 'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 'evm@evm.dk'; 'fm@fm.dk';
'fmn@fmn.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk';
'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk'; 'ufm@ufm.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk';
'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu';
'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk';
'letbyrder-i-EU@erst.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'pvs@dkpto.dk'; 'sik@sik.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'sekretariat@dk-r.dk'
Cc: Kristian Vie Madsen (FT); Ministerbetjening (FT); Charlotte Jul Rafn (FT); Charlotte Høst-Madsen (FT); Hans Høj
(DEP) (HAH@evm.dk); col@evm.dk; Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT);
tbs@finansielstabilitet.dk; jsk@finansielstabilitet.dk; Louise Villumsen (FT); Louise Kleiner (DEP) (lkl@evm.dk)

Emne: 2. del af lovforslag i høring

Hermed sendes 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 7. november 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
mailto:lvi@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>
Sendt: 21. oktober 2014 10:51
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Emne: SV: 2 lovforslag i høring

Til Finanstilsynet

Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslagene.

Vh Kasper

Kasper Holmgaard Graversen
Jurist, fuldmægtig

Direkte: 33 73 21 13
Mobil: 25 43 16 54
E-mail: khg@sik.dk

Fra: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK)
Sendt: 6. oktober 2014 08:40
Til: 3 - SIK Høringer (SIK)
Emne: VS: 2 lovforslag i høring

Fra: Louise Villumsen (FT) [<mailto:LVI@FTNET.DK>]

Sendt: 3. oktober 2014 15:35

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'disek@dabank.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk';
'mail@dbmf.dk'; 'denmark@corpnordic.com'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk';
'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk';
'daf@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk';
'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'formand@lsaca.dk';
'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dkr.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk';
'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk';
'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk';
'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk';
'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk';
'chb@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'horinger@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com';
'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'stella.yee-hansen@forexbank.dk';
'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gil@gil.dk'; 'f.lindlov@g-
icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifb.dk'; 'itb@itb.dk';
'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk';
'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'pt@swlp.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk';
'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu';
'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bl3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk';
'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk';
'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk';
'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 'evm@evm.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'lpos@atp.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk';
'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk';
'ufm@ufm.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'lpos@atp.dk'; 'um@um.dk';

'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-i-EU@erst.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'pvs@dkpto.dk'; 'sik@sik.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'sekretariat@dk-r.dk'

Cc: Louise Kleiner (DEP); Hans Høj (DEP); Ministerbetjening (FT); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Charlotte Jul Rafn (FT); Zanne Løkke Andersson (FT); Marianne Bagger Hallas (FT); Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT); tbs@finansielstabilitet.dk; jsk@finansielstabilitet.dk

Emne: 2 lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslagene, før de skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 31. oktober 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand. jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
mailto:lvi@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Mikkel Schiøler (SFS) <MSR@dma.dk>
Sendt: 31. oktober 2014 08:42
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Emne: VS: 2 lovforslag i høring
Vedhæftede filer: 20141003 Afviklingsloven til høring.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; 20141003 Følgelovgivning til høring.pdf

Søfartsstyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Mikkel Schiøler

Søfartsstyrelsen
Direktionssekretariatet (DIS)
Dir. tlf.: 72 19 62 24
E-mail: msr@dma.dk


Søfartsstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 31
2500 Valby

Tlf.: 72 19 60 00
Web: www.sofartsstyrelsen.dk

Fra: Louise Villumsen (FT) [<mailto:LVI@FTNET.DK>]

Sendt: 3. oktober 2014 15:35

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'disek@dabank.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'denmark@corpnordic.com'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'formand@lsaca.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dkr.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'chb@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'stella.yee-hansen@forexbank.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gil@gil.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifb.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'pt@swlp.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditaadet.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk'; 'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 'evm@evm.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk'; 'ufm@ufm.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'lpos@atp.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-I-EU@erst.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'pvs@dkpto.dk'; 'sik@sik.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'sekretariat@dk-r.dk'

Cc: Louise Kleiner (DEP); Hans Høj (DEP); Ministerbetjening (FT); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Charlotte Jul Rafn (FT); Zanne Løkke Andersson (FT); Marianne Bagger Hallas (FT); Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas

(FT); tbs@finansielstabilitet.dk; jsk@finansielstabilitet.dk

Emne: 2 lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslagene, før de skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 31. oktober 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
mailto:lvi@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Mikkel Schiøler (SFS) <MSR@dma.dk>
Sendt: 28. oktober 2014 16:23
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Katja Lefevre Sønderaas (FT); Louise Villumsen (FT)
Emne: VS: 2. del af lovforslag i høring
Vedhæftede filer: 20141027 - Høringsbrev 2_runde.pdf; Høringsliste.pdf; 20141027 master
følgelovgivning 2. del i høring.pdf

Søfartsstyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Mikkel Schiøler

Søfartsstyrelsen
Direktionssekretariatet (DIS)
Dir. tlf.: 72 19 62 24
E-mail: msr@dma.dk


Søfartsstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 31
2500 Valby

Tlf.: 72 19 60 00
Web: www.sofartsstyrelsen.dk

Fra: Louise Villumsen (FT) [<mailto:LVI@FTNET.DK>]

Sendt: 27. oktober 2014 16:10

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'disek@dabank.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk';
'mail@dbmf.dk'; 'denmark@corpnordic.com'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk';
'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk';
'daf@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk';
'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'formand@isaca.dk';
'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dkr.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk';
'mail@danskemaritime.dk'; 'regloner@regloner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk';
'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmæglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk';
'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdi.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk';
'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk';
'chb@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com';
'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'stella.yee-hansen@forexbank.dk';
'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gil@gil.dk'; 'f.lindlov@g-
icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@lfb.dk'; 'itb@itb.dk';
'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk';
'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'pt@swlp.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk';
'Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu';
'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditaadet.dk';
'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk';
'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk';
'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 'evm@evm.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'lpos@atp.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk';
'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk';
'ufm@ufm.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'lpos@atp.dk'; 'um@um.dk';
'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-
EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-I-EU@erst.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'pvs@dkpto.dk';
'sik@sik.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'sekretariat@dk-r.dk'

Cc: Kristian Vie Madsen (FT); Ministerbetjening (FT); Charlotte Jul Rafn (FT); Charlotte Høst-Madsen (FT); Hans Høj
(DEP); Christian Ølgaard (DEP); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT);

tbs@finansielstabilitet.dk; jsk@finansielstabilitet.dk; Louise Villumsen (FT); Louise Kleiner (DEP)

Emne: 2. del af lovforslag i høring

Hermed sendes 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 7. november 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
mailto:lvi@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: JHH004@politi.dk
Sendt: 3. november 2014 08:48
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Katja Lefevre Sønderaas (FT); Christina Thorup Sand (FT)
Emne: Høring - j.nr. 1911-0049

SØIK har ingen bemærkninger til udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

Jan H. Hansen
senioranklager

Tlf.: +45 72689186
Mail: JHH004@politi.dk

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet

Kampmannsgade 1
DK-1604 København K
Tlf.: + 45 72 68 90 00
Fax.: + 45 45 15 00 16
Mail: saoek@ankl.dk (sikker mail)
www.anklagemyndigheden.dk
www.politi.dk

 Tænk på miljøet for du printer denne mail

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: D-POL - Enhedspostkasse <pol@ufm.dk>
Sendt: 6. oktober 2014 11:00
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT); Kia Moos
Emne: 2 lovforslag i høring
Vedhæftede filer: 20141003 Afviklingsloven til høring.pdf; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; 20141003 Følgelovgivning til høring.pdf

Uddannelses- og Forskningsministeriet har ingen bemærkninger til vedhæftede.

f. Kia Moos

Med venlig hilsen

Joan Andersen
Sekretær
Politisk Afdeling
Direkte telefon.: +45 7231 8051
E-mail: jso@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Departementet
Postboks 2135
DK-1015 København K
Telefon: +45 3332 9700
Fax: +45 3332 3501
E-mail: ufm@ufm.dk
www.ufm.dk

Besøgsadresse:
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K

Fra: Louise Villumsen (FT) [<mailto:LVI@FTNET.DK>]

Sendt: 3. oktober 2014 15:35

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'disek@dabank.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'denmark@corpnordic.com'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dkr.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfl.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'chb@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'stella.yee-hansen@forexbank.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gii@gii.dk'; 'f.lindlov@g-icap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifb.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'kl@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'pt@swlp.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'Anne.zeuthen.lokkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk'; 'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 'evm@evm.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'km@km.dk'; 'kemin@kemin.dk'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mbbl@mbbl.dk'; 'ufm@ufm.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'um@um.dk';

'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-i-EU@erst.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'pvs@dkpto.dk'; 'sik@sik.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'sekretariat@dk-r.dk'

Cc: Louise Kleiner (DEP); Hans Høj (DEP); Ministerbetjening (FT); Mark Andrew Rønnenfelt (FT); Charlotte Jul Rafn (FT); Zanne Løkke Andersson (FT); Marianne Bagger Hallas (FT); Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT); tbs@finansielstabilitet.dk; jsk@finansielstabilitet.dk

Emne: 2 lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslagene, før de skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest fredag den 31. oktober 2014 kl. 14.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk med kopi til lvi@ftnet.dk og lef@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Louise Villumsen
Specialkonsulent, cand.jur.
Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 70
<mailto:lvi@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk



**økonomi og
indenrigsministeriet**

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Telefon 72 28 24 00
Fax 72 28 24 01
oim@oim.dk
www.oim.dk

Finanstilsynet
ministerbetjening@ftnet.dk
lvi@ftnet.dk
lef@ftnet.dk

Sagenr.
2014 - 19867

Doknr.
179150

Dato
29-10-2014

Svar på høring vedrørende forslag I lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, samt forslag I lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om finansiell stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Finanstilsynet har ved e-mail af 3. oktober 2014 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
Jens Christian Dalsgaard

Finanstilsynet
ministerbetjening@ftnet.dk



Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Telefon 72 28 24 00
Fax 72 28 24 01
oim@oim.dk
www.oim.dk

Sagsnr.
2014 - 20462

Doknr.
181442

Dato
07-11-2014

Svar på høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Finanstilsynet har ved e-mail af 27. oktober 2014 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
Jens Christian Dalsgaard

Katja Lefevre Sønderaas (FT)

Fra: Simone Hagedorn <SimHag@erst.dk>
Sendt: 4. november 2014 12:44
Til: Ministerbetjening (FT); Louise Villumsen (FT); Katja Lefevre Sønderaas (FT)
Cc: Christina Henriette La Cour
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i

ERST – 13/06311

Erhvervsstyrelsen har fra Finanstilsynet fået 2. del af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om finansiel stabilitet, lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring.

Høringen giver ikke Erhvervsstyrelsen (herunder TER) anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Simone Hagedorn
Stud.jur., Team Jura

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon nr: +45 3529 1000
www.erst.dk

Direkte tlf: +45 35291611
Email: simhag@erst.dk


ERHVERVSSTYRELSEN

Erhvervsstyrelsen blev etableret den 1. januar 2012.

Vores opgaver blev tidligere varetaget af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Erhvervs- og Byggestyrelsen og IT- og Telestyrelsen. Vi er en del af Erhvervs- og Vækstministeriet.

